

憲政體制的選擇*

施正鋒

東華大學民族事務暨發展學系教授

前言

憲政體制 (constitutional system) 又稱為中央政府體制、或是政府型態 (form of government)，是指立法、行政、及司法三權之間如何安排。在政治學裡頭的比較政治領域，關注哪些因素有助於民主政治的發展及維繫，認為除了文化 (人民的素養)、社會 (是否有嚴重族群或宗教分歧)、及經濟條件 (起碼的國民所得)，「新制度論」 (new institutionalism) 強調政治制度不僅是規範政治競爭的遊戲規則，更可以提供政治人物誘因、發揮所長，包括憲政體制、選舉制度、及政黨制度的擘劃¹，被視為「政治工程」 (political engineering) (Shugart & Carey, 1992: 1; Stepan & Skach, 1993: 1; Weaver & Rockman, 1993: 5-11)。

相較於其他因素是短期內比較難以改善的宏觀體質，政治制度的改弦更張是可以立竿見影看到效果，尤其是憲政體制對於民主化的影響，Sartori (1994) 稱為「憲政工程」 (constitutional engineering)。Huntington (1991: 16) 將民主化分為三波，第一波起於 1828-1926 年，經過二十年的民主倒退，第二波在 1943-62 年捲土重來，儘管在 1958-75 年間中挫，第三波在 1974 年沛然莫之能禦，由葡萄牙啟動南歐民主化的先聲。此後，拉丁美洲國家、及亞洲國家在 1980 年代接踵而來，中歐、及東歐國家在 1990 年代競相揭竿起義推翻共產政權，進入二十一世紀，北非、及中東的阿拉伯之春遍地開花，國家打造 (state-building) 是民主政權的地基，憲政體制的選擇刻不容緩。

政治學者對於憲政體制的關懷，除了二次大戰前後的 Price (1943)、Laski (1944)、以及 Loewenstein (1949)，最早比較有系統的研究是 Rose 與 Suleiman

* 發表於台灣國際研究學會主辦「憲政體制選擇學術研討會」，台北，台灣大學農業綜合館李總統登輝系友文物陳列室，2019/4/27。

¹ 「擘劃」 (to craft) 是 di Palma (1990) 的用字，一般用法是「制度設計」 (institutional design) (Goodin, 1996)。

(1980) 編輯的《總統及總理》、Powell (1982) 的《比較民主制度》、Lijphart (1984) 的《民主制度》²、Banting 與 Simeon (1985) 所編《工業國家的憲改政治》、Bogdanor (1988) 編的《民主政治中的憲法》、以及 Finer 等人 (1995) 的《比較憲法》。根據時序，最先引起研究興趣的是南歐國家(Gunther, et al.: 1995)，接著是拉丁美洲國家(Higley & Gunther, 1992; Munck, 2007)；方興未艾的是對於中、東歐後共產國家的憲政體制設計，包括 Howard(1993)、Whitefield (1993)、Baylis (1996)、Taras (1997)、以及 Elster 等人 (1998)，兼顧制憲過程、及憲政體制選擇。

比較特別的是 Johns Hopkins 大學在 1970、1980、1990 年代，分別針對南歐及拉丁美洲民主政權崩潰(Linz, 1978; Linz & Stepan, 1978a, 1978b; Valenzuela, 1978)、民主轉型(O'Donnell, et al., 1986a, 1986b, 1986c, 1986d; O'Donnell & Schmitter, 1986)、民主治理建構(Domínguez & Lowenthal, 1996a, 1996b, 1996c)、及總統制民主的挫敗(Linz & Valenzuela, 1994a, 1994b) 所出版社的四套書，對於憲政體制有相當精闢的討論。由於不少國家有根深蒂固的社會分歧，尤其是新興民主內部的族群齟齬，因此，也有學者專注憲政體制如何舒緩衝突、甚至促成團結，譬如 Goldwin 等人(1989)、Harris 與 Reilly(1998)、及 Reynolds(2002)。

就憲政體制的分類，一般根據立法與行政權的分立(separation)、以及聚合(fusion)，大體分為總統制(presidentialism)、及內閣制(parliamentarianism) 這兩種原初型態(original type)，另外再加上後來衍生出來的看似混合兩者的一種所謂半總統制(semi-presidentialism)(Rose & Suleiman, 1980; Duverger, 1980; Lijphart, 1984, 1992, 1999; Stepan & Skach, 1993; Sartori, 1994; Riggs, 1997; Elgie, 1998, 2005; Freeman, 2000; Siaroff, 2003; Carey, 2005; Norris, 2008; Albert, 2009; Szilágyi, 2009; Grimm, 2012)(見附錄)。Lijphart (1984: 69-71) 以行政首長是否必須取信於國會、以及是否由國會產生為標準，將憲政體制分為總統制、內閣制、及兩種混合制，儘管得以將瑞士特例歸類(圖 1 右上角，行政首長由國

² 擴充新版書名改為《民主的模式》(Lijphart, 1999)。

會產生、一旦就任便卻不受制)，卻把法國第五共和國、及芬蘭算是總統制；終究，Lijphart (1999: 119) 在新版依據總統的權限多寡，分別將雙首長制放在總統制、及內閣制³。

		行政首長是否必須取信於國會	
		是	否
行政首長的產生	選民	空集合	總統制：哥斯大黎加、賽浦路斯**、芬蘭*、法國第五共和*、菲律賓、美國、烏拉圭**、委內瑞拉
	國會	內閣制：澳洲、奧地利*、比利時、加拿大、德國、冰島*、愛爾蘭*、日本、紐西蘭、瑞典、英國	混合制：黎巴嫩、瑞士**

來源：整理自 Lijphart (1984: 70, table 5.1; 1992: 6, fig. 1; 1999: 119, fig. 7.1)。

說明：*代表雙首長制，**代表集體領導。

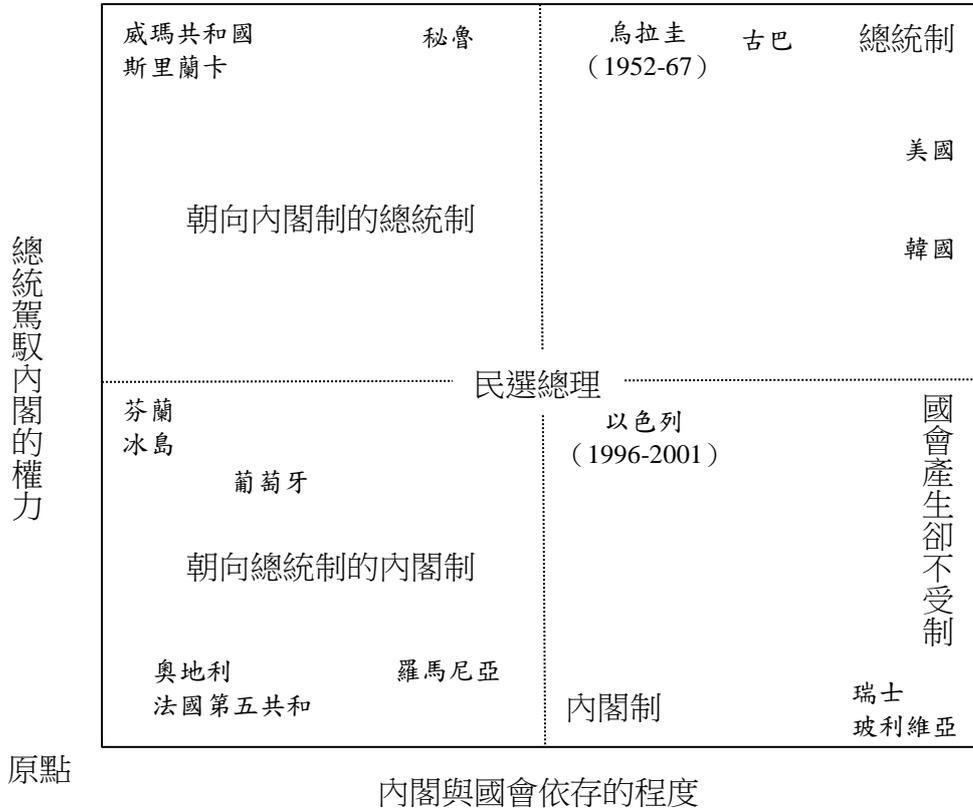
圖 1：Lijphart 的憲政體制類型

為了解決如何安置雙首長制的困擾，Shugart 與 Carey (1992: 26, 160) 以內閣與國會的依存的程度（也就是行政與國會分立的程度）、以及總統駕馭內閣的權力多寡（也就是總統人事權、以及立法權的多寡），星羅棋布所有可能的憲政體制（圖 2）。除了典型的總統制、以及內閣制，由國會產生、卻不受節制（assembly-independent）的瑞士、及玻利維亞也可以找到位置，兩人又把雙首長制又細分為 president-parliamentary、及 premier-presidential 兩種⁴。這樣分法的優點是把雙首長制從總統制、及內閣制分出來了，缺點則是假設所有雙首長制的內閣與國會的依存更高於內閣制（或是內閣獨立於國會的存活更低），未免過於武

³ 另外，Lijphart (1992: 6) 為了區隔集體領導的賽浦路斯 (1960-63)、及烏拉圭 (1952-67)，另外加了一個面向，因此有八種 (2 x 2 x 2) 可能，空集合過多，其實是畫蛇添足。

⁴ 我們先前分別譯為總統式議會制、以及總理式總統制 (施正鋒, 1999: 80)，然而，不管原文、還是譯文，很難望文生義。我們參考 Shugart 與 Carey (1992: 160, 282) 的圖示、及文字說明，前者包括奧地利、芬蘭、及威瑪共和國，後者包含法國第五共和國，那麼，前者或可稱為朝向內閣制的總統制，後者不妨稱為朝向總統制的內閣制。

斷；另外，有關於在雙首長制之下總統駕馭內閣的權力，與一般的認知有所差距。

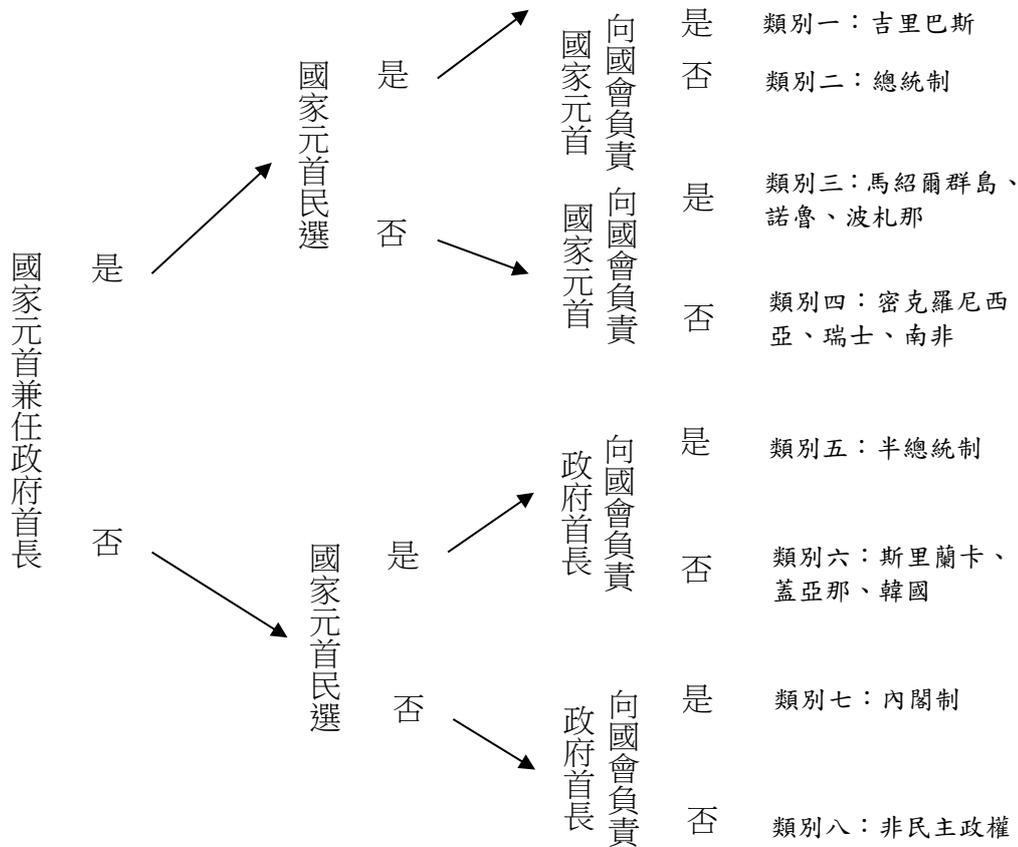


來源：Shugart 與 Carey (1992: 160, fig. 8.2)

圖 2: Shugart 與 Carey 的憲政體制類型

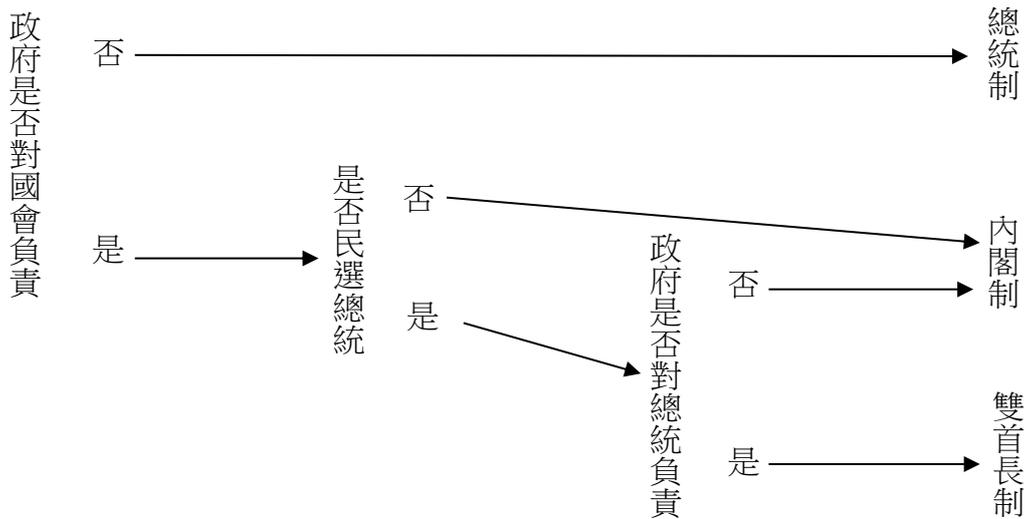
我們可以看到，最早的憲政體制分類 (classification) 方式基本上是分為兩大類 (dichotomy)，也就是總統制、或是內閣制；然而，隨著越來越多的憲政體制出現，由於兼有兩者的特色、卻又無法乾淨俐落歸類，就有雙首長這個類別的出現，也就是三類 (trichotomy)。面對這樣尷尬的情況，學者嘗試使用兩個、甚至於三個面向的類型 (typology)，也就是以多向度的展開來呈現；儘管雙首長制不再看來多餘的 (residual) 類別，仍有少數以上皆非。最後一種方式是樹枝圖 (taxonomy) 的分類方式，譬如 Shugart 與 Carey (1992: 1) 則將憲政體制分為民選總統、及內閣制兩大類，前者的選民具有總統及國會雙重代理人 (agent)、可再分為總統制、及雙首長制，後者只有國會單一代理人，導出傳統的三分法；最複雜的是 Siaroff (2003) 的分類方式，樹枝圖細分為八類，也可以算是三階的類型 (圖 3)；又如 Cheibub (2007: 33-38) 根據政府是否對民選國會負責、是否

有民選總統、及政府是否對總統負責，殊途同歸，還是回歸三類（圖 4）。



來源：改繪自 Siaroff (2003: 294, fig. 1)。

圖 3：Siaroff 的政權分類樹枝圖

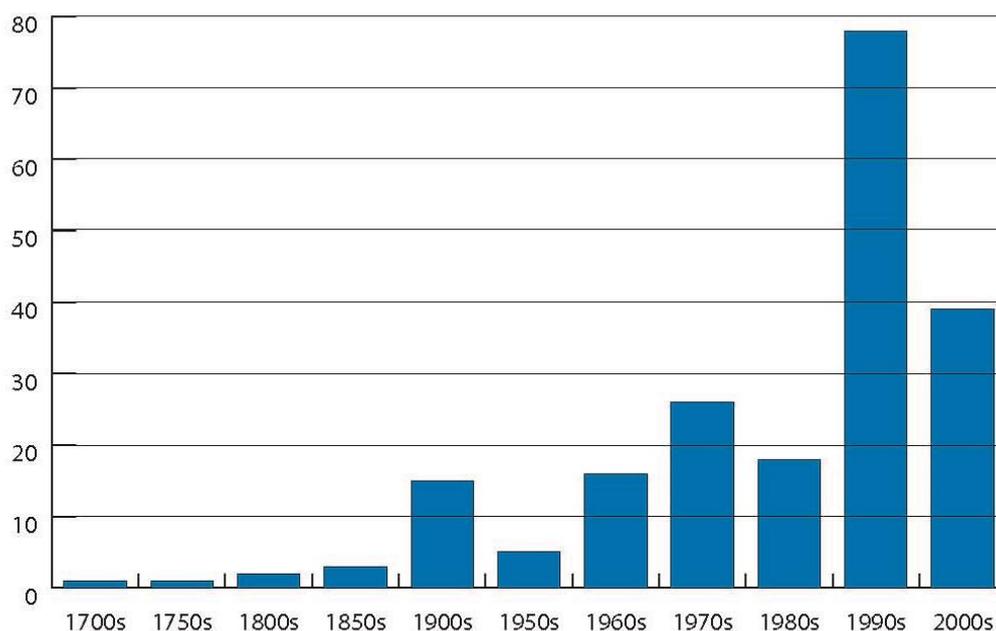


來源：改繪自 Cheibub (2007: 35, fig. 2.1)。

圖 4：Cheibub 的憲政體制分類樹枝圖

憲政體制選擇

一般而言，制憲的時機不外革命、君主國改制共和國、國家肇建、政權轉移、及國家經歷危機之後（Klein & Sajó, 2012）。在 1789-2005 年間，世界上有過 200 多個國家、總共制訂 935 部憲法；從 1990 年代以來，已經有將近 120 部新憲（Elkins, et al.: 2009: 6）。根據 Elster（1995: 368-69），現代的制憲運動已經有七波：（一）十八世紀末的美洲國家、法國、及波蘭；（二）1848 年革命風潮後的日耳曼、及義大利超過 15 個邦，先後有革命、及反革命憲法；（三）一次大戰後波蘭復國、捷克建國、及德國戰敗；（四）同盟國在二次大戰後指導戰敗的日本、德國、及義大利制憲；（五）在 1940-50 年代，英國、及法國殖民地的獨立建國；（六）在 1970 年代，葡萄牙、希臘、及西班牙民主化的新憲；以及（七）東、中歐共產國家民主化後制訂新憲（圖 5）。



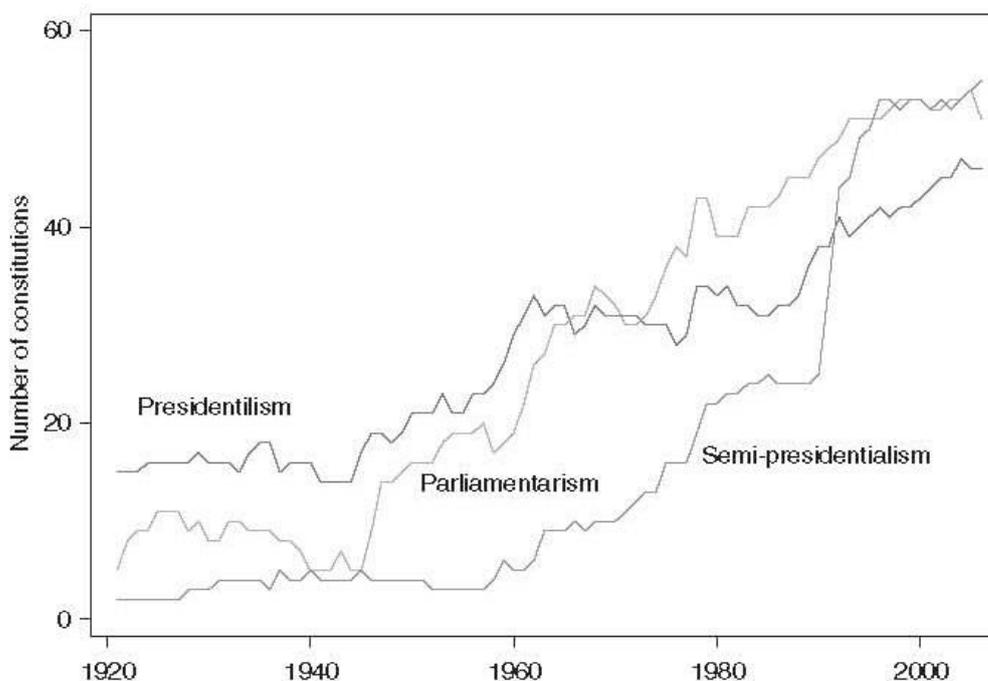
來源：International Institute for Democracy and Electoral Assistance（2011: 9）。

圖 5：十八世紀以來制訂的新憲

Cheibub（2007: 150）指出，自從十九世紀以來，世界上已經有五波獨立運動：（一）拉丁美洲國家的獨立，始於海地在 1804 年自法國獨立、止於 1820 年代初；（二）奧匈帝國、及鄂圖曼帝國在 1910-20 年代解體；（三）非洲去殖民運

動，在 1960 年代達到高潮，總共出現 17 個新國家；(四) 加勒比海諸國在 1970 年代獨立；(五) 蘇聯、及南斯拉夫解體，在中歐、東歐、及中亞產生 19 個國家。在十九世紀，拉丁美洲國家經過很長一段時間實驗，最後都接受總統制；奧匈帝國、及鄂圖曼帝國解體後出現的國家，絕大多數採用內閣制；至於非洲國家，大致上仿效前殖民國家的憲政體制 (Cheibub, 2007: 150)。

Cheibub 等人(2013: 525-26)整理「比較憲法計畫」(Comparative Constitutions Project) 的資料，在 1789-2012 年之間，世界上共有 631 部憲政體系的憲法，扣除無法辨識的 (譬如君主立憲)，其中有 119 部是內閣制、204 部總統制、78 部雙總統制。由他們所描繪 1920 年代以來的發展來看，一開頭是內閣制最多、總統制次之、雙首長制殿後；值得注意的是，雙首長制在 1990 年代開始遽增，目前已經稍微超越總統制，內閣制則瞠乎於後 (圖 6)。Cheibub (2007: 150-55) 認為，採取總統制的理由是革命、或獨立後沒有君王擔任國家元首；至於採取內閣制，多半是獨立前已經有上軌道的議會，譬如英國在印度、非洲、及加勒比海的殖民地，那是歷史的偶然 (historic coincidence)。



來源：Cheibub 等人 (2013: 527, fig. 1)。

圖 6：一次大戰結束以來的憲政體制的選擇

同樣地，Sartori（1994: 84-85）發現歐洲國家幾乎沒有採取純粹的總統制，完全是歷史因素、而非刻意選擇，因為直到 1919 年為止，除了在 1870 年改制共和的法國，其他國家都有君王，不可能採取民選國家元首的總統制；相對地，美洲國家除了英國的前殖民地加拿大、以及一度嘗試帝制的巴西及墨西哥，絕大多數採取總統制，是因為已經獨立成為共和國，只好選舉總統擔任國家元首。事實上，從 1970-90 年代，新興民主國家都有民選總統，只是具有不同的權力，也就是包含總統、及各種雙首長制，至於內閣制，主要是大英國協國家的偏好⁵；在中、東歐國家民主化以後，只有未解體前的捷克斯洛伐克（Czechoslovakia）採取純粹的內閣制、以及匈牙利公民投票否決總統制（Shugart & Carey, 1992: 2; Sartori, 1994: 2）。

總統制

總統制的特色是民選（popularly elected）總統擔任、任期固定，總統既是國家元首、又是最高行政首長，行政與立法權既分立（separation of powers）、又相互制衡（check and balance）（Duchacek, 1973: 186-91; Lijphart, 1984: 68-69; 1992: 3-5; Shugart & Carey, 1992: 18-22; Linz, 1994: 5-22; Sartori, 1994: 83-83）（圖 7）。在這樣的安排下，選民手中有兩張票，一張選總統、一張選國會議員，因此有兩個代理者（agent），彼此互不隸屬（Shugart & Carey, 1992: 1）。然而，為了避免哪一個部門獨大、衍生為帝王式（imperial）的總統或國會，儘管兩個機關是各自獨立的，在功能上卻是稍有重疊，以便透過相互牽制來達到平衡的目的；換句話說，行政權只要在總統手上、國會卻可以有同意權，而立法是國會的權限、總統卻可以加以否決⁶。

⁵ 事實上，也有蓋亞那、奈及利亞、及辛巴威等國採取總統制。

⁶ 其實，司法權也一樣，以美國為例，聯邦大法官是由總統提名，必須經過參議院同意；此外，國會可以彈劾法官，必須先由眾議院提出彈劾案、再經過參議院判定是否有罪（由出席參議員中的三分之二的多數認定），再者，國會也可以透過修憲案，來推翻判決的適用（Murphy, 1952; Breckenridge, 1970; Hatchard & Slinn, 1999; Geyh, 2006）。

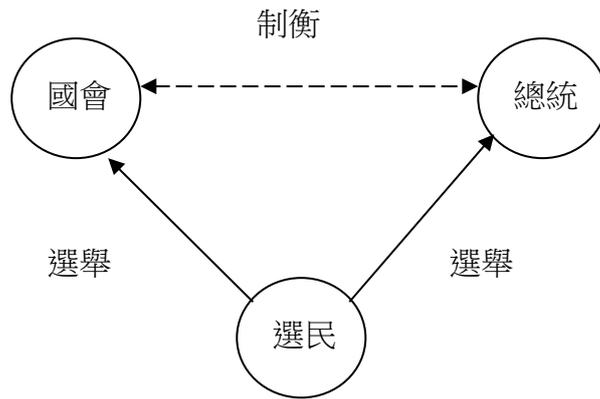


圖 7：總統制

根據 Verney (1970: chap. 3)，總統制有下列特色：1. 議會 (assembly) 只是單純代表民意的地方。2. 總統由人民選出，任期固定、可以連任，除非彈劾、不用擔心被議會逼下台。3. 行政首長 (head of the government) 當選後同時也是國家元首 (head of the state)，重點在於前者、而非後者。4. 總統任命的部長必須聽命。5. 總統本身是獨一無二的行政權所有者。6. 立法及行政的人事必須分開，也就是國會議員不可以兼任部長，總統或部長也不可以兼任國會議員。7. 行政部門並非對國會負責，而是向憲法負責。8. 正如議會不能要求總統下台，總統也不能解散國會，這是制衡的關係。9. 儘管行政與立法權分立，國會可以彈劾違憲的總統。10. 總統是由人民選出來的，因此是直接向選民負責、而非對國會負責。換句話說，總統可以像國會議員嗆聲：「你們代表的是各自的選區，我可是代表所有選民。」11. 政治體系並沒有一個權力核心，各顯神通。

總統制的原型 (prototype) 是美國，這也是人類史上第一部真正經過「策劃」(engineered) 出來的憲法 (Shugart & Carey, 1992: 4-5)：當年美國由英國獨立出來，先賢在費城制憲會議上絞盡腦汁，既不想恢復君主制、又覺得『邦聯條款』(Articles of Confederation) 缺乏中央政府，必須想辦法設置國家級的行政部門 (national executive)；由於擔心由國會選出來最高行政首長，很可能會因為覺得欠人情而徇私，跨海想到當時英國的行政權 (內閣) 隸屬於君王、而非向國會負責，便設計了一個選舉人團 (Electoral College) 來推選總統，而選民又認為自己實際上就是在投票選總統，現代的總統制就這樣誕生了，第七任總統安德魯·傑

克森（Andrew Jackson, 1829-37）得以獲得人民的授權（mandate）大刀闊斧；拉丁美洲國家在 1820 年代紛紛脫離西班牙獨立⁷，採取總統制的理由跟美國一樣，也就是已經沒有君王了⁸。

內閣制

內閣制（cabinet system）又稱為總理制（premiership system）、議會制，政府首長必須取信於國會來組閣，一般是由國會最大黨的黨魁來擔任總理，再由有名無實（figurehead）的國家元首形式上任命，要是最大的黨沒有獲得國會的過半席次，就必須組聯合內閣；在這樣的安排下，選民只有一張選國會議員的票，再由國會推選（to select）總理，因此，行政部門必須對國會負責（accountable），如果國會（或在野黨）通過不信任案、或是政府的信任案被打敗，不是內閣必須改組、就是重新大選，換句話說，行政與立法權是聚合的（fusion of powers），兩者是一體的、相互倚賴的，不允許有意見相左的地方（Duchacek, 1973: 175-86; Lijphart, 1984: 68-69; 1992: 3-5; Sartori, 1994: 83-83）（圖 8）。

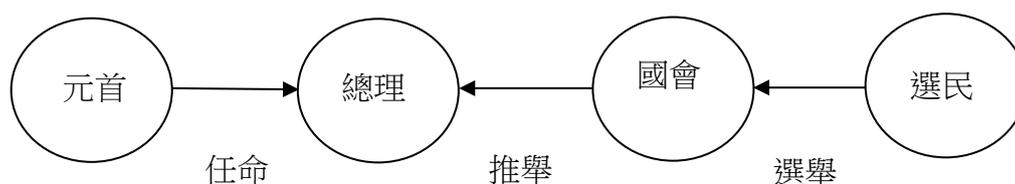


圖 8：內閣制

根據 Verney (1970: chap. 2)，內閣制政府有下列特色：1. 議會取代王室、接手執政的責任，行政與立法權聚合，因此轉換為國會（parliament），而非只是單純代表民意的地方。2. 行政部門分為行政首長、及國家元首；總理是行政首長，至於國家元首，如果是君主立憲國家，由世襲君王擔任，如果是共和國，則

⁷ 拉丁美洲的百姓在十八世紀末、十九世紀初發動革命，不限於西班牙的殖民地，還包括法國（海地在 1804 年宣佈獨立）、及葡萄牙（巴西在 1822 年宣布獨立）。

⁸ 巴西一開頭繼承葡萄牙王室，後來還是改採總統制。

由國會產生。3. 行政首長向國會負責，不過，卻是由國家元首來任命，而非由人民選出。4. 總理在獲得任命後提名部長，形式上由國家元首來任命。5. 部長會議集體取代舊制度下 (*anciens régimes*) 的君主行政專斷，總理或許權力較大，卻只是第一把交椅 (*first among equals*)。6. 部長通常必須具有國會議員身分，縱然不是現任議員，也必須參與國會辯論，以示行政真正向國會負責。7. 既然行政部門必須對國會負責，當前者認為後者施政不智、或違憲，可以透過不信任案、或拒絕支持政府推動的重大法案，要求國家元首換人。8. 政府首長可以要求國家元首解散國會，9. 儘管政府必須仰賴國會的支持，政府必要的時候可以解散國會、直接訴諸民意，因此，沒有一方可以支配對方。10. 儘管政府直接對國會負責，卻只是間接向選民負責，換句話說，儘管部長是選民推選出來的，一旦當選入閣，整體責任轉移到總理。11. 國會成為政治體系的核心，這裡是政治戲碼的舞台、是治國理念的論壇、也是訓練政治領袖的學校。因此，內閣制如果要成功，政府不應該擔心國會的不時挑戰及批判，當然，國會也應該抗拒篡奪政府功能的誘惑，雙方必須取得平衡。

內閣制起源於英國，然而，內閣向國會負責的原則並非精心擘化，而是經過長期發展、逐漸演變而來的 (Shugart & Carey, 1992: 4-6)：一開頭，內閣是聽命於君王、而非受制於國會，然而，隨著代議式民主的發展，內閣轉而向國會負責，而國會的權力則來自人民的授權；歐洲大陸國家在十九世紀陸續追隨英國的腳步採取君主立憲，跟美洲國家不一樣，由於王室還在可以扮演國家元首角色，沒有必要大費周章去張羅一個民選總統。

雙首長制

學術上的半總統又稱為雙首長制 (*two-headed/dual executive system*)、或是混合制 (*hybrid/mixed system*)，最基本的特徵是除了民選總統，同時又有一個必須取信於國會的總理 (Duchacek, 1973: 191-94; Duverger, 1980: 166; Sartori, 1994:

131-35; Elgie, 1999: 2; Carey, 2005: 92; Cheibub, et al., 2013: 522)。在這樣的制度下，選民一方面選舉國會議員、另一方面又選舉做為國家元首的總統，總理雖然由總統任命，卻必須由國會推選產生（圖 9）。在共和體制下，雖然與總統制都有民選總統，雙首長制另外還有一個必須向國會負責的總理；相較於內閣制的非民選總統是虛位元首，雙首長制的總統通常擁有相當大的行政權。

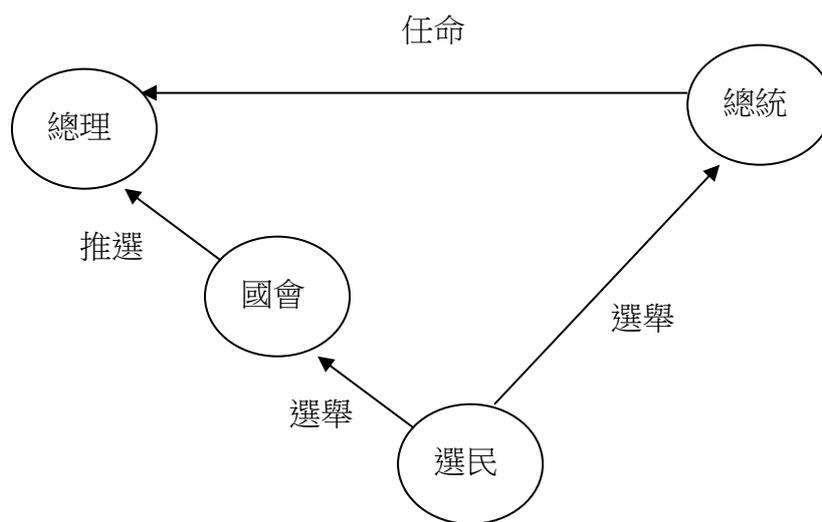


圖 9：雙首長制

只不過，不管稱為半總統制、或混合制，望文生義，往往會讓人以為這是介於總統制與內閣制之間（intermediary, midway）、或是兩者的合成（synthesis）（Shugart & Carey, 1992: 23; Elgie, 1999: 5-7, 12-14）。事實上，不管根據憲法的文字規定、還是實際運作，在不同的雙首長制國家，總統相對於總理的權力不同，譬如法國、及俄羅斯的總統相當強勢，而奧地利、冰島、愛爾蘭、及保加利亞的總統雖然民選，卻相較於總理而顯得弱勢、甚至於被當作形同內閣制，至於在葡萄牙、波蘭、烏克蘭、以及芬蘭總統與總理必須分享權力、甚至於拉鋸（Duverger, 1980: 179; Elgie, 1999: 9-12）（圖 10）。

即使是在當下被當作雙首長制經典的法國第五共和國，總統的實質權力端賴執政黨是否掌有過半席次。即使是國會最大黨，如果必須組聯合內閣，即使總理是自己人，還要看夥伴政黨的實力；如果彼此是對稱的結盟，當然就比較不方便強力主導。儘管執政黨不組聯合內閣，施政還是要看本身是否有高度的凝聚力、

還是派系傾軋 (Elgie, 1999: 18-19) (圖 11)。萬一出現朝小野大的情況，總統必須任命反對黨的黨魁擔任總理，稱為「左右共治」(cohabitation) (Shugart & Carey, 1992: 56-58)；Duverger (1980: 186) 認為，這時候就由總統制「自動換軌」(alternation) 為內閣制，然而，畢竟不是所有採取雙首長制國家都是這樣運作。

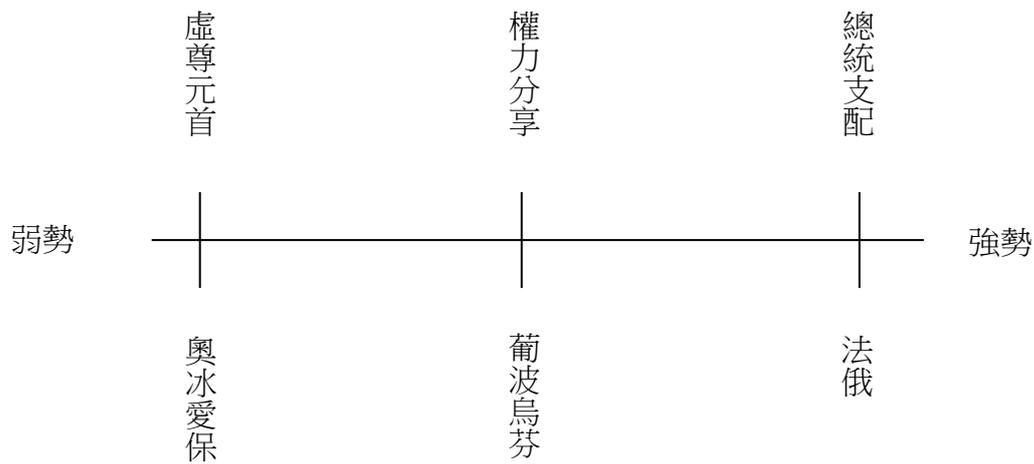


圖 10：雙首長制之下的總統權力

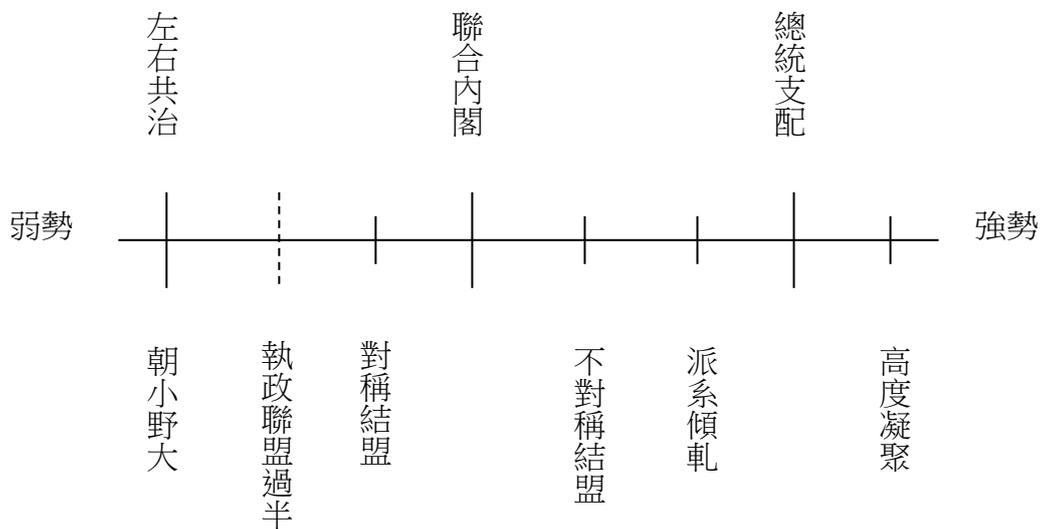


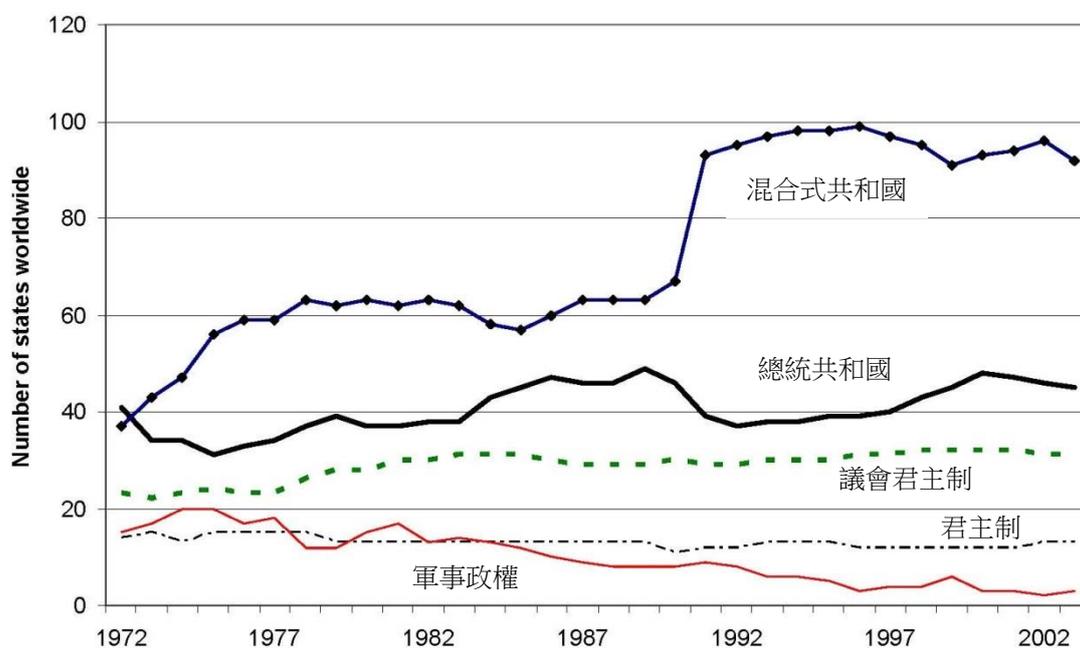
圖 11：法國第五共和國的總統權力

雙首長的起源在於第二波民主化，當時，英國所帶動的內閣向國會負責作法已經在十九世紀成為典範，因此，當歐陸人民擺脫王室以後，民選國家元首不可避免，最先揭竿而起的是芬蘭在 1905 年由帝俄獨立，接著是在一次大戰挫敗的奧匈帝國（奧地利）、日耳曼帝國（威瑪共和國），再來是其他西歐屬地獨立（愛

爾蘭、冰島)；這些國家不像美洲國家採取總統制，也不像英國發展為純粹的內閣制，而是以民選總統取代君王，同時又讓內閣向國會負責 (Shugart & Carey, 1992: 6-7)。法國原本依違民主共和、獨裁、及王室復辟之間，一直到第三共和國 (1870-1940) 才採取內閣制、並延續到戰後的第四共和國 (1946-58)，終究因為內閣更替頻繁，在戴高樂的堅持下進入被當作雙首長制典範的第五共和國。另外，葡萄牙、及斯里蘭卡的憲法被認為是仿效法國模式 (Sartori, 1994: 126)。

比較分析

Norris (2008: 135-47) 將 1972-2003 年之間的 191 個國家的政治體制分為 5 大類 (圖 12)，包括軍事獨裁政權 (3)、君主制 (13)、總統共和國 (45)、議會君主制 (31)、以及混合式共和國 (92)⁹；其中，總統共和國就是總統制，議會君主制就是內閣制，至於所謂的混合式共和國，其實包含雙首長制、以及採取內閣制的共和國 (譬如印度、以色列)，算是比較特別的分類方式。

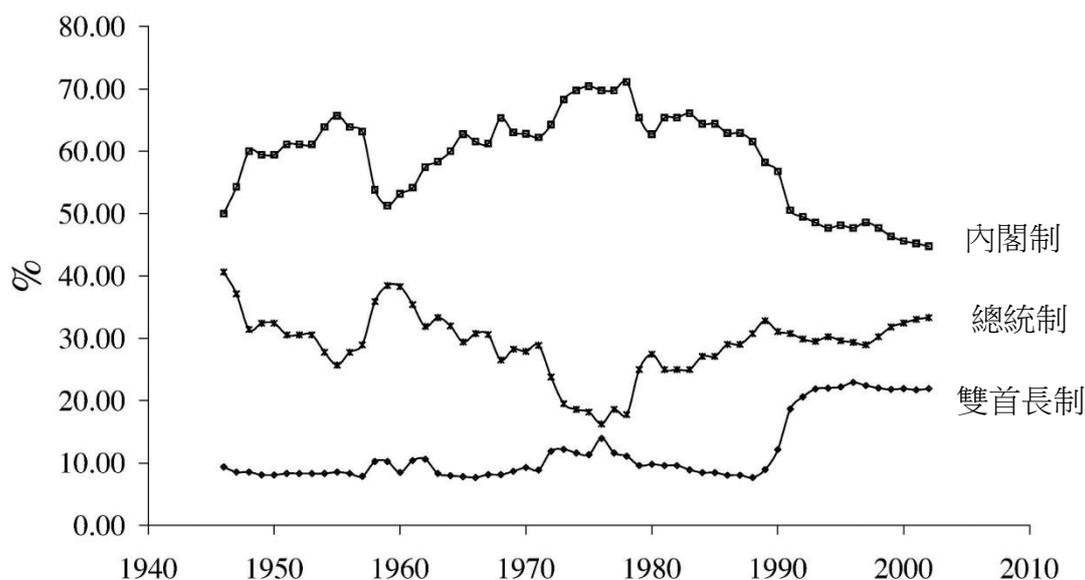


來源：Norris (2008: 138, fig. 6.2)。

圖 12：各國 1972 年以來的政體

⁹ 包含較難歸類的瑞士、阿富汗、及聖馬利諾等 7 國。

Stepan 與 Skach (1993: 5) 考察 1979-89 年之間已鞏固的 43 個民主國家，扣除比較特別的瑞士、及芬蘭，發現 34 國實施內閣制、5 國總統制、及 2 國雙首長制。Stepan 與 Skach (1993: 14-15, table 5) 進一步統計在 1945-79 年間獨立的 93 個國家，內閣制 41 國、總統制 36 國、雙首長制 3 國、君主制 13 國，結果到了 1980-89 年間，竟然只剩下 15 個採取內閣制的國家還維持民主，觸目驚心，彷彿內閣制比較有利於民主制度的發展。比較持平的是 Cheibub (2007)，他列出戰後所有民主國家（由 1946 年的 32 國、到 2002 年的 114 國），內閣制的百分比最高（45%）、總統制次之（33%）、雙首長制最少（22%）（圖 13）。只不過，這樣的結果畢竟看不出因果關係，也就是說，究竟採取內閣制的國家是否比較容易達成民主鞏固。



來源：Cheibub (2007: 43, fig. 2.3)。

圖 13：戰後民主國家的憲政體制選擇

最早有系統比較憲政體制與政治表現的是 Powell (1984: 60-66)，他考察 26 個民主國家在 1958-76 年之間，發現總統制的政權因為總統任期固定而比較穩定，相對上，內閣制政權因為避免少數政府而比較有效能 (effectiveness)。差不多在同一時間，Lijphart (1984: 74-77) 也比較了總統制及內閣制的優缺點，也就是在總統制之下，行政與立法部門可能會出現僵局 (deadlock)，而內閣制則政權比

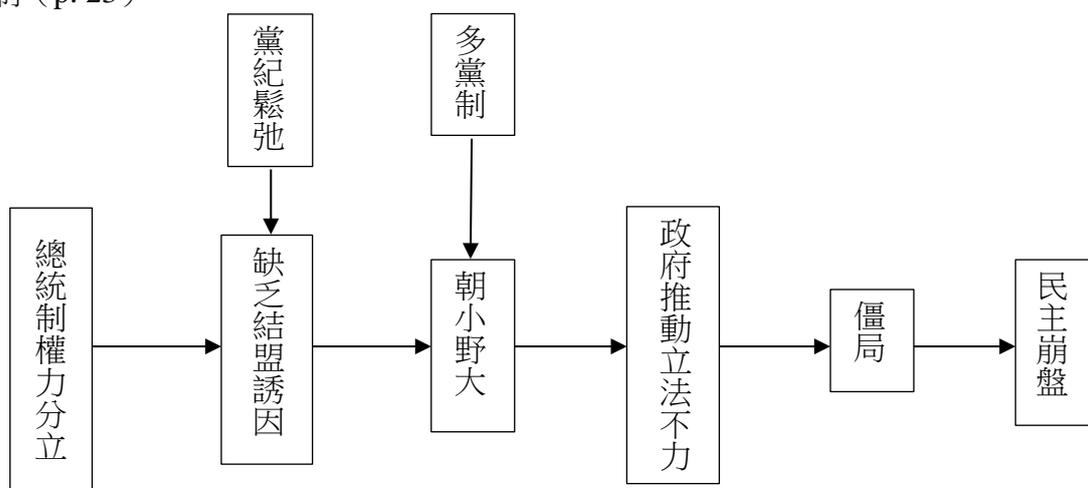
較不穩定；前者是因為兩個部門各自有民意基礎、互不相屬，萬一出現僵局就沒有解套的機制，至於總統制相對上穩定是因為制度設計上總統任期固定，內閣制並非先天不穩定，而是在多黨制的國家，內閣比造容易垮台。

主張內閣制比總統制優越的祖師爺，是考察拉丁美洲國家民主崩潰的 Linz (1978: chap. 2)，不過，他一開頭把重點放在政權的正當性、以及政黨體系，憲政體制只是稍微提及 (p. 40)。Linz (1985) 在早先的工作底稿 (working paper) 比較總統制、及內閣制，認為內閣制比較有彈性，因此比較有利於民主轉型、及鞏固。Linz (1990) 《民主期刊》 (*Journal of Democracy*) 的創刊號指出，總統制與內閣制的最大差別在於前者比較僵硬、後者比較穩定，癥結在於總統制權力因為選舉方式而贏者全拿 (winner-take-all)、後者比較會有權力分享 (power-sharing)，另外，而總統任期固定更強化總統制的僵化，因此，整體來看，內閣制比較能提供民主建立、及鞏固的制度性脈絡，包括適用於社會分歧嚴重、及小黨林立的國家。不敢苟同的 Horowitz (1990) 為文辯護總統制，認為 Linz 所觀察政局不穩的例子侷限於拉丁美洲，事實上，戰後不少亞洲、及非洲國家採取內閣制，並不能解決內部的齟齬，因此，反倒是選舉制度可能比較重要，包括總統選制的設計；Linz (1990) 除了舉例反駁，並進一步指出內閣制的諸多優點，而 Lipset 則提醒政治文化才是關鍵。Linz (1994) 後來大幅擴充其早期的初稿，還是堅持一些拉丁美洲國家在 1960-70 年代的民主崩潰，肇因於總統制的失敗，並相信內閣制比較能肆應各種條件，特別是最壞的情況。

經過 40 年來的研究及爭辯，學者對於究竟總統制、還是內閣制比較好，也就是憲政體制是否影響民主存續，迄今依然沒有共識 (Frye, 2002: 81; Norris, 2008: 6)。Cheibub (2007: 2-3) 主張應該去探討的是到底問題出在憲政體制本身內在 (endogenous)、固有 (intrinsic) 的特色，還是外在 (exogenous) 的條件不足，譬如起碼的國民所得、國家大小、或是地理位置 (哪一個洲)。換句話說，究竟是憲政體制在本質上就有問題 (車子的設計)，還是適用的條件不好 (路況、天候)、因此制度引用水土不服？Cheibub (2007: 3-7) 認為並非總統制在本質上就

有缺陷，而是這些民主崩盤的國家原本就有文人獨裁的紀錄，一旦陷入政治僵局，就有軍人干政的誘因，這時候，什麼制度都沒有用。我們打個比方，並不是手排、或是自排車開起來比較順，而是有人把轎車當坦克車再開。

Cheibub (2007: 7-14) 整理 Linz 以來反總統制的觀點，歸納整理各種因素的因果關係：病源在於總統制的權力分立，總統在位並不需要獲得國會的支持，特別是自己有全國性的選區、沒有必要靠區域性國會議員來哄抬自己，選上以後自以為不用向國會低頭，自以為是、不想合作；既然行政與立法並非命運共同體，即使是朝小野大，總統不想結盟、或組聯合內閣，也不想分享權力，雙方各自仗恃民意基礎、誰也不怕誰，政府推動立法不力，僵局、及衝突不可避免，卻又缺乏制度化的化解機制，終究是民主崩盤；在這裡，政黨內部紀律不足、及多黨體系是中介變數，不力總統制的運作(圖 14)。經過實證研究，Cheibub (2007:14-15, 136-60)發現，真正扼殺民主的不是憲政體制，也不是國民所得、經濟發展程度、國家大小、或是地理位置，更不是因為黨紀鬆弛、或是多黨制的推波助瀾，而是威權的遺緒作祟、無關所謂總統制先天不穩；他發現，總統制之所以看來跟軍事統治糾結不清，問題在於社會上的不平等、加上強人政治的傳統，所以，一旦發生政治動盪不安，就讓軍人有干政的機會，並不是軍事獨裁政權特別鍾情於總統制 (p. 23)。



來源：改繪自 Cheibub (2007: 8, fig. 1.1)。

圖 14：傳統不看好總統制的因果鏈

結語

Tsebelis (2002: 2) 提醒我們，在方法論上必須注意到一致性、以及後果 (consequential)。前者是指分析層級 (level of analysis)，也就是分析的對象究竟是國家、還是政權；後者則是指民主存續、政局安穩、或是政策穩定等後果，應變數不同，自變數當然未必雷同。譬如 Mazzuca (2007: 44-47) 便指出，權力取得 (access to power) 與權力運用 (exercise of power) 在概念上的差異，前者關心政權取得、及民主化的過程，也就是由威權體制走向民主，後者進一步關注如何運用國家資源來提供公共財，也就是如何以官僚體系打破世襲制度，那是民主品質的課題，自然不能混為一談。

Frye (2002: 87) 認為，不管是理論、還是實證，多年來憲政體制的研究並未超越 Linz，主要是因為政治制度 (憲政體制、選舉制度、政黨體系) 只是諸多民主化前因之一，其他因素還包含文化、經濟、以及社會等，必須有通盤的概念架構¹⁰。換句話說，除了程序上的民主制度如何獲致、以及維持，也就是國家打造，還有其他實質上的目標，特別是在多元族群的國家，究竟要如何從事民族塑造 (nation-building)、甚至於國家締造 (state-making)。那麼，面對複雜的社會組成、或是不穩的政治局勢，民選總統或許有其高度，可以出面著手社會分歧的整合 (Cheibub, 2007: 168-69)。

當民選總統是可欲的情況下，就沒有必要拘泥於憲政體制的選擇題，而是回到最基本的行政與立法部門之間的關係 (Shugart & Carey, 1992)，特別是民選總統的表現、或是權力 (von Mettenheim, 1997; Mainwaring & Shugart, 1997; Taras, 1997; Cheibub, 2002; Carey, 2005; Norris, 2008)，或者至少探討總統作為否決者 (veto player) 的立法權 (Tsebelis, 2002)。這時候，已經不止看到學術界對於雙首長制的關注 (Elgie, 1999)，還進一步帶動對於內閣制國家走向政治總統化 (presidentialization) 的興趣 (Poguntke & Webb, 2005)。

¹⁰ 極少數的特例是 Carroll 與 Shugart (2007) 所謂的「麥迪遜式」(neo-Madisonian) 途徑。

附錄：世界各國的憲政體制

國名		體制	國名		體制
Albania	阿爾巴尼亞	內閣制	Latvia	拉脫維亞	內閣制
Afghanistan	阿富汗	總統制	Lebanon	黎巴嫩	內閣制
Algeria	阿爾及利亞	雙首長	Lesotho	賴索托	內閣制
Andorra	安道爾	內閣制	Liberia	賴比瑞亞	總統制
Angola	安哥拉	總統制	Libya	利比亞	過渡
Antigua & Barbuda	安地卡及巴布達	內閣制	Liechtenstein	列支敦斯登	內閣制
Argentina	阿根廷	總統制	Lithuania	立陶宛	雙首長
Armenia	亞美尼亞	雙首長	Macedonia	馬其頓	雙首長
Australia	澳大利亞	內閣制	Madagascar	馬達加斯加	雙首長
Austria	奧地利	雙首長	Malawi	馬拉威	總統制
Azerbaijan	亞塞拜然	雙首長	Malaysia	馬來西亞	內閣制
Bahamas	巴哈馬	內閣制	Maldives	馬爾地夫	總統制
Bahrain	巴林	內閣制	Mali	馬利	雙首長
Bangladesh	孟加拉	內閣制	Malta	馬爾他	內閣制
Barbados	巴貝多	內閣制	Marshall Islands	馬紹爾群島	內閣制
Belarus	白俄羅斯	雙首長	Mauritius	模里西斯	內閣制
Belgium	比利時	內閣制	Mauritania	茅利塔尼亞	雙首長
Belize	貝里斯	內閣制	Mexico	墨西哥	總統制
Benin	貝南	總統制	Micronesia	密克羅尼西亞	內閣制
Bhutan	不丹	內閣制	Moldova	摩爾多瓦	雙首長
Bolivia	玻利維亞	總統制	Monaco	摩納哥	內閣制
Bosnia & Herzegovina	波希尼亞及赫塞哥維那	其他	Mongolia	蒙古	雙首長
Botswana	波札那	內閣制	Montenegro	蒙特內哥羅	雙首長
Brazil	巴西	總統制	Morocco	摩洛哥	內閣制
Brunei	汶萊	君主制	Mozambique	莫三比克	雙首長
Bulgaria	保加利亞	雙首長	Myanmar	緬甸	其他
Burkina Faso	布吉納法索	雙首長	Namibia	納米比亞	雙首長
Burundi	蒲隆地	總統制	Nauru	諾魯	內閣制
Cambodia	柬埔寨	內閣制	Nepal	尼泊爾	內閣制
Cameroon	喀麥隆	雙首長	Netherlands	荷蘭	內閣制
Canada	加拿大	內閣制	New Zealand	紐西蘭	內閣制

Cape Verde	維德角島	雙首長	Nicaragua	尼加拉瓜	總統制
Central African Rep	中非共和國	雙首長	Niger	尼日	雙首長
Chad	查德	雙首長	Nigeria	奈及利亞	總統制
Chile	智利	總統制	North Korea	北韓	其他
China	中國大陸	其他	Norway	挪威	內閣制
Colombia	哥倫比亞	總統制	Oman	阿曼	君主制
Comoros		總統制	Pakistan	巴基斯坦	內閣制
Congo (Dem Rep of)	剛果民主共和國	雙首長	Palau	帛琉	總統制
Congo (Rep)	剛果共和國	雙首長	Panama	巴拿馬	總統制
Costa Rica	哥斯大黎加	總統制	Papua New Guinea	巴布亞紐幾內亞	內閣制
Côte d'Ivoire	象牙海岸	總統制	Paraguay	巴拉圭	總統制
Croatia	克羅埃西亞	雙首長	Peru	秘魯	雙首長
Cuba	古巴	內閣制	Philippines	菲律賓	總統制
Cyprus	塞浦路斯	總統制	Poland	波蘭	雙首長
Czech	捷克	雙首長	Portugal	葡萄牙	雙首長
Djibouti	吉布地	總統制	Qatar	卡達	君主制
Denmark	丹麥	內閣制	Romania	羅馬尼亞	雙首長
Dominican Rep.	多明尼加	總統制	Russia	俄羅斯	雙首長
Dominica	多米尼克	內閣制	Rwanda	盧安達	雙首長
Ecuador	厄瓜多爾	總統制	Saint Kitts & Nevis	聖克里斯多福及尼維斯	內閣制
Egypt	埃及	雙首長	Saint Lucia	聖露西亞	內閣制
El Salvador	薩爾瓦多	總統制	Saint Vincent & the Grenadines	聖文森及格瑞那丁	內閣制
Equatorial Guinea	赤道幾內亞	總統制	Sao Tome & Principe	聖多美及普林西比	雙首長
Eritrea	厄利垂亞	內閣制	Samoa	薩摩亞	內閣制
Estonia	愛沙尼亞	內閣制	San Marino	聖馬利諾	內閣制
Ethiopia	衣索匹亞	內閣制	Saudi Arabia	沙烏地阿拉伯	君主制
Fiji	斐濟	內閣制	Senegal	塞內加爾	雙首長
Finland	芬蘭	雙首長	Serbia	塞爾維亞	雙首長
France	法國	雙首長	Seychelles	塞席爾	總統制

Gabon	加彭	雙首長	Sierra Leone	獅子山	總統制
Gambia		總統制	Singapore	新加坡	總統制
Georgia	喬治亞	雙首長	Slovakia	斯洛伐克	雙首長
Germany	德國	內閣制	Slovenia	斯洛維尼亞	雙首長
Ghana	迦納	總統制	Solomon Islands	索羅門群島	內閣制
Greece	希臘	內閣制	Somalia	索馬利亞	內閣制
Grenada	格瑞那達	內閣制	South Africa	南非	內閣制
Guatemala	瓜地馬拉	總統制	South Sudan	南蘇丹	過渡
Guinea	幾內亞	總統制	Spain	西班牙	內閣制
Guyana	蓋亞那	總統制	Sri Lanka	斯里蘭卡	雙首長
Haiti	海地	雙首長	Sudan	蘇丹	總統制
Honduras	宏都拉斯	總統制	Suriname	蘇利南	內閣制
Hungary	匈牙利	內閣制	Swaziland	史瓦濟蘭	內閣制
Iceland	冰島	雙首長	Sweden	瑞典	內閣制
India	印度	內閣制	Switzerland	瑞士	內閣制
Indonesia	印尼	總統制	Syrian Arab Rep	敘利亞	雙首長
Iran	伊朗	其他	Taiwan	台灣	總統制
Iraq	伊拉克	內閣制	Tajikstan	塔吉克斯坦	總統制
Ireland	愛爾蘭	雙首長	Tanzania	坦尚尼亞	雙首長
Israel	以色列	內閣制	Timor-Leste	東帝汶	雙首長
Italy	義大利	內閣制	Thailand	泰國	內閣制
Jamaica	牙買加	內閣制	Togo	多哥	雙首長
Japan	日本	內閣制	Trinidad & Tobago	千里達及托貝哥	內閣制
Jordan	約旦	內閣制	Tunisia	突尼西亞	雙首長
Kazakhstan	哈薩克	總統制	Turkey	土耳其	雙首長
Kenya	肯亞	總統制	Turkmenistan	土庫曼	總統制
Kiribati	吉里巴斯	內閣制	Tuvalu	吐瓦魯	內閣制
Korea (Rep)	韓國	總統制	Uganda	烏干達	總統制
Kuwait	科威特	內閣制	Ukraine	烏克蘭	雙首長
Kyrgyzstan	吉爾吉斯	雙首長	United Arab Emirates	阿拉伯聯合大公國	君主制
Lao	寮國	內閣制	Zimbabwe	辛巴威	總統制

來源：Presidential Power (n.d.)。

說明：台灣被列為雙首長制。

參考文獻

- Albert, Richard. 2009. "The Fusion of Presidentialism and Parliamentarism." *American Journal of Comparative Law*, Vol. 57, pp. 531-77.
- Banting, Keith G., and Richard Simeon, eds. 1985. *The Politics of Constitutional Change in Industrial Nations: Redesigning the State*. London: Macmillan.
- Baylis, Thomas A. 1996. "Presidents versus Prime Ministers: Shaping Executive Authority in Eastern Europe." *World Politics*, Vol. 48, No. 3, pp. 297-323.
- Bogdanor, Vernon, ed. 1988. *Constitutions in Democratic Politics*. Aldershot: Gower.
- Breckenridge, Adam Carlyle. 1970. *Congress against the Court*. Lincoln: University of Nebraska Press.
- Carey, John M. 2005. "President versus Parliamentary Government," in Claude M énard, and Mary M. Shirley, eds. *Handbook of Institutional Economics*, pp. 91-122. Heidelberg: Springer-Verlag.
- Carroll, Royce, and Matthew Soberg Shugart. 2007. "Neo-Madisonian Theory and Latin American Institutions," in Gerardo Munck, ed. *Regimes and Democracy in Latin America: Theories and Methods*, pp. 51-101. Oxford: Oxford University Press.
- Cheibub, Jose Antonio. 2002. "Presidentialism and Democratic Performance," in Andrew Reynolds, ed. *The Architecture of Democracy: Constitutional Design, Conflict Management, and Democracy*, pp. 104-40. Oxford: Oxford University Press.
- Cheibub, Jose Antonio. 2007. *Presidentialism, Parliamentarism, and Democracy*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Cheibub, Jose Antonio, Zachary Elkins, and Tom Ginsburg. 2013. "Beyond Presidentialism and Parliamentarism." *British Journal of Political Science*, Vol. 44, No. 3, pp. 515-44.
- Di Palma, Giuseppe. 1990. *To Craft Democracies: An Essay on Democratic Transitions*. Berkeley: University of California Press.
- Domínguez, Jorge, and Abraham F. Lowenthal, eds. 1996a. *Constructing Democratic Governance: Latin America and the Caribbean in the 1990s—Themes and Issues*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- Domínguez, Jorge, and Abraham F. Lowenthal, eds. 1996b. *Constructing Democratic Governance: South America in the 1990s*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- Domínguez, Jorge, and Abraham F. Lowenthal, eds. 1996c. *Constructing Democratic Governance: Mexico Central America and the Caribbean in the*

- 1990s. Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- Duchacek, Ivo D. 1973. *Power maps: Comparative Politics of Constitutions*. Santa Barbara: ABC-Clio Press.
- Duverger, Maurice. 1980. "A New Political System Model: Semi-Presidential Government." *European Journal of Political Research*, Vol. 8, No. 2, pp. 165-87.
- Elgie, Robert. 1998. "The Classification of Democratic Regime Types: Conceptual Ambiguity and Contestable Assumptions." *European Journal of Political Research*, Vol. 33, No. 2, pp. 219-38.
- Elgie, Robert. 1999. "The Politics of Semi-Presidentialism," in Robert Elgie, ed. *Semi-Presidentialism in Europe*. Oxford: Oxford University Press.
- Elgie, Robert. 2005. "From Linz to Tsebelis: Three Waves of President/Parliamentary Studies?" *Democratization*, Vol. 12, No. 1, pp. 106-22.
- Elster, Jon, Claus Offe, and Ulrich K. Preuss, eds. 1998. *Institutional Design in Post-Communist Societies: Rebuilding the Ship at Sea*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Finer, S. E., Vernon Bogdanor, and Bernard Rudden. 1995. *Comparing Constitutions*. Oxford: Clarendon Press.
- Freeman, Mark. 2000. "Constitutional Frameworks and Fragile Democracies: Choosing between Parliamentarism, Presidentialism and Semi-Presidentialism." *Pace International Law Review*, Vol. 12, No. 2, pp. 253-82.
- Frye, Timothy. 2002. "Presidents, Parliaments, and Democracy: Insights from the Post-Communist World," in Andrew Reynolds, ed. *The Architecture of Democracy: Constitutional Design, Conflict Management, and Democracy*, pp. 81-103. Oxford: Oxford University Press.
- Geyh, Charles Gardner. 2006. *When Courts and Congress Collide: The Struggle for Control of America's Judicial System*. Ann Arbor: University of Michigan Press.
- Goldwin, Robert A., Art Kaufman, and William A. Schambra, eds. 1989. *Forging Unity out of Diversity: The Approaches of Eight Nations*. Washington, D.C.: American Enterprise Institute for Public Policy Research.
- Goodin, Robert E., ed. 1996. *The Theory of Institutional Design*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Grimm, Dieter. 2012. "Types of Constitution," in Michael Rosenfeld, ed. *The Oxford Handbook of Comparative Constitutional Law*, pp. 98-132. Oxford: Oxford University Press.
- Gunther, Richard, P. Nikiforos Diamandouros, and Hans-Jürgen Puhle, eds. 1995. *The Politics of Democratic Consolidation: Southern Europe in Comparative Perspective*. Baltimore: John Hopkins University Press.

- Harris, Peter, and Ben Reilly, ed. 1998. *Democracy and Deep-Rooted Conflict: Options for Negotiations*. Stockholm: International Institute for Democracy and Electoral assistance.
- Hatchard, John, and Peter Slinn, eds. 1999. *Parliamentary Supremacy and Judicial Independence: A Commonwealth Approach*. London: Cavendish.
- Higley, John, and Richard Gunther, eds. 1992. *Elites and Democratic Consolidation in Latin America and Southern Europe*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Howard, A. E. Dick, ed. 1993. *Constitution Making in Eastern Europe*. Washington, D.C.: Woodrow Wilson Center.
- Huntington, Samuel P. 1991. *The Third Wave: Democratization in the Late Twentieth Century*. Norman: University of Oklahoma Press.
- Klein, Claude, and András Sajó. 2012. "Constitution-Making: Process and Substance," in Michel Rosenfeld, and András Sajó, eds. *The Oxford Handbook of Comparative Constitutional Law* (Oxford Handbooks Online).
- Laski, Harold J. 1944. "The Parliamentary and Presidential Systems." *Public Administration Review*, Vol. 4, No. 4, pp. 347-59.
- Lijphart, Arend. 1984. *Democracies: Patterns of Majoritarian and Consensus Government in Twenty-One Countries*. New Haven: Yale University Press.
- Lijphart, Arend. 1992. "Introduction," in Arend Lijphart, ed. *Parliamentary versus Presidential Government*, pp. 1-27. Oxford: Oxford University Press.
- Lijphart, Arend. 1999. *Patterns of Democracies: Government Forms and Performance in Thirty-Six Countries*. New Haven: Yale University Press.
- Linz, Juan J. 1978. *The Breakdown of Democratic Regimes: Crisis, Breakdown, and Reequilibration*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- Linz, Juan J. 1985. "Democracy: Presidential or Parliamentary: Does it Make a Difference?"
(<https://pdfs.semanticscholar.org/21e8/090d4d8e1cc275a5508d46239cda7d23d1c9.pdf>) (2019/4/20)
- Linz, Juan J. 1994. "Presidential or Parliamentary Democracy: Does it Make a Difference?" in Juan J. Linz, and Arturo Valenzuela, eds. *The Failure of Presidential Democracy, Comparative Perspectives*, pp. 3-87
(<https://pdfs.semanticscholar.org/21e8/090d4d8e1cc275a5508d46239cda7d23d1c9.pdf>) (2019/4/20)
- Linz, Juan J., and Alfred Stepan, eds. 1978a. *The Breakdown of Democratic Regimes: Latin America*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- Linz, Juan J., and Alfred Stepan, eds. 1978b. *The Breakdown of Democratic Regimes: Europe*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.

- Linz, Juan J., and Arturo Valenzuela, eds. 1994a. *The Failure of Presidential Democracy: Comparative Perspective*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- Linz, Juan J., and Arturo Valenzuela, eds. 1994b. *The Failure of Presidential Democracy: The Case of Latin America*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- Loewenstein, Karl. 1949. "The Presidency outside the United States: A Study in Comparative Political Institution." *Journal of Politics*, Vol. 11, No. 3, pp. 447-96.
- Mainwring, Scott, and Matthew Soberg Shugart, eds. 1997. *Presidentialism and Democracy in Latin America*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Mazucca, Sebastian L. 2007. "Reconceptualizing Democratization: Access to Power versus Exercise of Power," in Gerardo Munck, ed. *Regimes and Democracy in Latin America: Theories and Methods*, pp. 39-49. Oxford: Oxford University Press.
- Munck, Gerardo, ed. 2007. *Regimes and Democracy in Latin America: Theories and Methods*. Oxford: Oxford University Press.
- Murphy, Walter F. 1962. *Congress and the Court: A Case Study in the American Political Process*. Chicago: University of Chicago Press.
- Norris, Pippa. 2008. *Driving Democracy: Do Power-Sharing Institutions Work?* Cambridge: Cambridge University Press.
- O'Donnell, Guillermo, Philippe C. Schmitter, and Laurence Whitehead, eds. 1986a. *Transitions from Authoritarian Rule: Comparative Perspective*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- O'Donnell, Guillermo, Philippe C. Schmitter, and Laurence Whitehead, eds. 1986b. *Prospects for Democracy*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- O'Donnell, Guillermo, Philippe C. Schmitter, and Laurence Whitehead, eds. 1986c. *Transitions from Authoritarian Rule: Southern Europe*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- O'Donnell, Guillermo, Philippe C. Schmitter, and Laurence Whitehead, eds. 1986d. *Transitions from Authoritarian Rule: Latin America*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- O'Donnell, Guillermo, and Philippe C. Schmitter, eds. 1986. *Transitions from Authoritarian Rule: Tentative Conclusions about Uncertain Democracies*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- Poguntke, Thomas, and Paul Webb, eds. 2005. *The Presidentialization of Politics: A Comparative Study of Modern Democracies*. Oxford: Oxford University Press.

- Powell, G. Bingham, Jr. 1982. *Contemporary Democracies: Participation, Stability, and Violence*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
- Presidential Power. n.d. "List of Presidential, Semi-Presidential, and Parliamentary Countries." (<https://presidential-power.com/?p=1740>) (2019/3/2)
- Price, Don K. 1943. "The Parliamentary and Presidential Systems." *Public Administration Review*, Vol. 3, No. 4, pp. 317-34.
- Reynolds, Andrew, ed. 2002. *The Architecture of Democracy: Constitutional Design, Conflict Management, and Democracy*. Oxford: Oxford University Press.
- Riggs, Fred. 1997. "Presidentialism versus Parliamentarism: Implications for Representativeness and Legitimacy." *International Political Science Review*, Vol. 18, No. 3, pp. 253-78.
- Rose, Richard, and Ezra N. Suleiman, eds. 1980. *Presidents and Prime Ministers*. Washington, D.C.: American Enterprise Institute for Public Policy Research.
- Sartori, Giovanni. 1994. *Comparative Constitutional Engineering: An Inquiry into Structures, Incentives and Outcomes*. New York: New York University Press.
- Shugart, Soberg Matthew, and John M. Carey. 1992. *Presidents and Assemblies: Constitutional Design and Electoral Dynamics*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Siaroff, Alan. 2003. "Comparative Presidencies: The Inadequacy of the Presidential, Semi-Presidential and Parliamentary Distinction." *European Journal of Political Research*, Vol. 42, No. 3, pp. 287-312.
- Stepan, Alfred, and Cindy Skach. 1993. "Constitutional Frameworks and Democratic Consolidation: Parliamentarianism and Presidentialism." *World Politics*, Vol. 46, No. 1, pp. 1-22.
- Szilágyi, Ilona Mária. 2009. "Presidential versus Parliamentary Systems." *AARMS*, Vol. 8, No. 2, pp. 307-14.
- Taras, Ray, ed. 1997. *Postcommunist Presidents*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Tsebelis, George. 2002. *Veto Player: How Political Institutions Work*. Princeton: Princeton University Press.
- Valenzuela, Arturo. 1978. *The Breakdown of Democratic Regimes: Chile*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- Verney, Douglas V. 1970. *The Analysis of Political Systems*. Abingdon: Routledge.
- Von Mettenheim, Kurt. 1997. *Presidential Institutions and Democratic Politics: Comparing Regional and National Contexts*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.

- Weaver, R. Kent, and Bert A. Rockman. 1993. "Assessing the Effects of Institutions," in R. Kent, and Bert A. Rockman, eds. *Do Institutions Matter? Government Capabilities in the United States and Abroad*, pp. 1-41. Washington, D.C.: Brookings Institution.
- Whitefield, Stephen, ed. 1993. *The New Institutional Architecture of Eastern Europe*. Houndmills, Hampshire: Macmillan.