

# 由發展研究到原住民族發展\*

施正鋒

東華大學民族發展研究所教授兼原住民族學院院長

戰後以來，由亞洲、撒哈拉沙漠南部非洲、到加勒比海，殖民地紛紛獨立。然而，政治獨立並未隨之帶來經濟上的發展，貧困仍然是這些國家面對最大的課題。在冷戰時期，儘管自由陣營與共產陣營相互角力，各自推動由國家主導的發展計畫，也就是現代化理論與倚賴理論的競爭，成效仍然是相當有限。冷戰結束以後，新自由主義儼然成爲唯一的顯學，也就是主張市場經濟導向、去管制化、以及民營化，不過，也沒有原先所預期的效果。在所謂的墾殖國家，包括美國、加拿大、紐西蘭、澳洲、中南美洲國家、以及台灣，不論是使用何種指標，原住民族一直是邊陲中的邊陲，仍然是落後於非原住民的所謂主流社會。

儘管大家同意原住民族應該享有發展的權利，不過，到底「發展」(development)是甚麼、要如何來達成發展，即使是菁英，也莫衷一是<sup>1</sup> (Burt, 1992: 476)。在這篇論文裡，我們首先打算要透過「發展研究」(Development Studies) 這個研究領域／學科的發展，來釐清發展這個概念的內涵，進而了解發展的目標有哪些面向。接著，我們由發展理論來探討如何從事／獲致發展，也就是到底有哪些策略可以採用，以達成上述目標。再來，我們必須同時檢視這些策略背後的理論基礎、或是意識形態上的規範，也就是人類發展與人權保障的關係。接下來，我們想要試著找出原住民族發展的目標、以及指標。當然，我們也嘗試著去建構原住民族發展的概念架構，並對相關發展理論的運用做初步的討論。

---

\* 發表於國立政治大學國家發展研究所主辦「第一屆發展研究年會」，台北，政治大學綜合院國際會議廳，2009/11/28-29。

<sup>1</sup> 請參考東華大學民族發展研究所 (c. 2009)、以及社會發展學系 (c. 2009) 的系所簡介。

## 發展研究的發展

「發展研究」這個學科<sup>2</sup>，是在 1940 年代開始萌芽的 (Potter, 1992: 61)。為甚麼會有發展研究這個學科的出現<sup>3</sup>？主要是在二次大戰結束以後，雖然亞洲、非洲、以及加勒比海的殖民地紛紛獨立，然而，開發中國家／第三世界／南半球<sup>4</sup>依然貧窮如昔，特別是在冷戰時期，貧窮被認為是共產主義擴散的溫床、也是對所謂的自由世界的威脅，因此，開始有人嘗試著去以科學的方式來探討，究竟是甚麼因素／障礙造成這些國家的貧窮<sup>5</sup>，進而研究如何進行發展。由此可見，在特定的歷史脈絡下，除了理論基礎，發展研究是一個運用性質相當強的領域。

早在 1950、1960 年代，發展研究作為一個科學領域，本身的發展已經制度化<sup>6</sup>；也就是說，包括現代化理論、結構主義、倚賴理論、以及另類發展理論，大致是在這段時間成形的<sup>7</sup> (Hettne, 2002: 7; Bernstein, 2006: 53)。首先，在飽受戰亂的西歐成功地重建經濟之後，翩然出現的是現代化理論，認為新興國家若是想要進入開發之林，必須由各國政府帶頭，積極向已開發國家來學習，尤其是在社會、以及政治層面迎頭趕上。同樣地，對於倡議結構理論者來說，特別是發展經濟學者，認為這些落後國家的制度性條件普遍不足，因此主張，適度的政府介入是必要的。

然而，在 1960 年代末期，拉丁美洲國家開始出現倚賴理論的聲音，認為第三世界國家所以會積弱不振，主要是因為他們在世界體系中的不利地位；因此，他們主張，除了一方面要巨幅做內部改造，另一方面，還要想辦法切斷與世界市場的連結。其實，他

---

<sup>2</sup> Quinn (1988) 主張，廣義的發展研究應該是包含發展經濟、發展研究 (狹義的)、以及發展教育。

<sup>3</sup> 根據 Hettne (2002: 7) 的說法，一個學術領域的建構，包括目的、內容、個體 (agency)、以及脈絡。Haque (1999: 130) 認為，要評判一個領域，可以從知識論的柔韌性、分析的廣度／深度、以及實務性來考察。

<sup>4</sup> 有關這三個名詞的差異，見 Haynes (2008: 3-7)、Dodds (2002)、以及 Toye (1988)。

<sup>5</sup> 譬如 Streeten (1972)。

<sup>6</sup> 不過，Schuurman (2002: 12) 則認為，發展研究是在 1960 年代末期、以及 1970 初期才算開始形成。

<sup>7</sup> 有關現代化理論的探討，見 Webster (1988)。結構主義是指批判保守發展理論的一些改革發展理論；見 Hettne (1990: 46-60)。有關於理賴理論，見 Blomström 與 Hettne (1984)、Chilcote 與 Johnson (1983)、以及 Booth (1995)；在拉丁美洲的運用，見 Klarén 與 Bossert (1986)。另類發展就是 another development、或是 alternative development，強調滿足人民的基本需求、國家自賴、生態保護、以及族群發展 (容後討論)；見 Hettne (1990: 152-94)。

們基本上還是同意政府必須扮演積極的發展角色，以便帶來現代化，因此，與前兩者並沒有太大的差別（Hettne, 2002: 7-8）。相對之下，另類發展理論雖然同意進行結構性調整，卻認為應該把發展的重點，放在滿足老百姓的基本需求、內生因素、自力更生、以及重視環保；簡而言之，就是想辦法如何把被排除在外的人納入發展的行列（Hettne, 2002: 8）。

整體而言，雖然上述理論對於低度發展的成因，看來有不同的解釋，然而，大致上還是同意政府應該介入國家的經濟發展，只是程度不同而已。然而，在 1980 年代出現的新自由主義<sup>8</sup>，則認為問題出在這些國家本身，尤其是官僚的競租（rent-seeking）行爲、以及政客的貪污行爲；此外，他們也認為，在全球化的情況下，政府其實是沒有介入的能力<sup>9</sup>（Hettne, 2002: 8）。

回顧歷史，1980 年代被圈內人認為是發展研究陷入死胡同（impasse）的十年（Schuurman, 1993: 1）。Edwards（1989; 1993: 77）悲觀地認為，由於發展理論與實務儼然是兩條平行線，因此對於發展研究採取相當保留的態度。Schuurman（2002: 12-14; 1993: 9-11）指出三種發展研究理論停滯的理由。首先，就實務而言，儘管南半球的國家在平均餘命、嬰兒死亡率、以及識字率等指標有所改善，然而，對於社會上最底層的老百姓而言，情況並沒有多大改善；此外，據估計，不管是使用何種指標，這些國家至少還要花一百五十年才能趕上西方國家，而現有的理論並沒有辦法提供有效的藥方。

接著，就理論而言，後現代主義在 1980 年代出現<sup>10</sup>，嚴厲批判現有的社會科學論述。要知，現代化的努力源自啓蒙主義（Enlightenment），也就是相信人類有能力根據理性來設計理想的社會；然而，後現代主義者則認為，發展研究只不過會帶來不公平的政治權力、以及經濟資源分配，甚至於不免扭曲人類的生存意義。坦承而言，與其說他們是採取後現代的觀點，倒不如說他們是根本就反對現代化，因此，當然是對現有的發

---

<sup>8</sup> 政治學的新自由主義與經濟學的「新古典自由主義」相仿；見 Brohman（1995）的批判。

<sup>9</sup> 在全球治理（global governance）的意識形態下，最好的治理是政府的管制越少越好；矛盾的是，所謂的「結構性調整」，卻是由國家外部所強硬施加的紓困條件。

<sup>10</sup> 有關於後現代主義與發展研究的關係，見 Simon（2002）的討論。

展理論嗤之以鼻，相對上，整個發展的工程就變得沒有意義了。再來，不管是在經濟、政治、還是文化層面的發展，面對全球化的挑戰，政府在 1990 年代越來越顯得欲振乏力，當然也就懷疑國家有多少能耐。

如果說發展被當作普世的價值、而發展的目標就是朝著西方化／現代化來前進，那麼，豈不意味著要本土的東西注定要被當作障礙而被掃除？先不說這樣的發展目標是否為可欲的，如此的犧牲是否划得來？更嚴重的質疑是，為何發展的目標、以及途徑都是由外人所包辦？不管是友邦、國際組織、慈善機構、還是外國顧問，這些外人／洋和尚雖然未必完全出於利己的出發點，然而，他們所提供的發展論述，除了表面上的知識性建言，也包含著其特定的世界觀，更不用說隱含著利益、以及權力的考量，那麼，發展豈不就是一種新的宰制方式？此時，發展理論如果想要走出低迷的谷底，就必須思考，要如何來重新定義發展的一些基本假設，包括發展的目標為何，誰有權利來決定這些目標、以及如何來達成這些目標（Sidaway, 2002: 16）。

其實，對於古典發展研究論述的批判並非此時才有，重點在於是否舊酒新瓶、換湯不換藥、甚至於無病呻吟。有些後發展理論因為擔心發展所帶來的負面效應<sup>11</sup>，因而從根本懷疑發展的意義，甚至於主張揚棄發展；由於全盤反對發展，無視發展所可能帶來的物質進步、生活改善、或是社會變革，這種犬儒的態度過猶不及，當然是不足為訓（Sidaway, 2002: 17-18）。

也有人認為，這些主張後發展理論的人，不外是一些生活優渥、四海為家的中產階級，他們口中掛著流行的知識用語、嚷嚷著人道關懷的口號，卻未必了解小老百姓在日常生活的掙扎，更不用說是否有能力提出建設性的政策建議。同樣地，這是一竿子打翻一船人，因為後發展理論所帶來的質疑，正好可以提供我們想像另類發展的空間，包括重新思考發展的定義、以及途徑<sup>12</sup>，未必真的就是一無是處（Sidaway, 2002: 18）。

---

<sup>11</sup> 比如分配不均、環境破壞、或是倚賴外國。當然，也有人甚至於認為發展研究是一種新殖民的論述，用來框架、以及控制第三世界，因此，它本身就是問題（Summer, 2006: 646）。

<sup>12</sup> 譬如參與式發展；見 Mohan（2002）。

## 發展的定義

表面上看來，「發展」這個概念似乎是不說自明；然而，這是一個「本質上眾說紛紜的概念」(essentially contested concept)，也就是說，它本身是既含混 (vague)、而又歧義 (ambiguous)。所謂的含混 (涵蓋的界線模糊)，我們可以從發展的分析層級、場域、以及方式等三個面向來看。首先，就分析層級來看，發展的主體可以包括個人、家庭、社區／族群、國家、以及人類，我們有必要加以釐清。接著，就發展的場域而言，是指除了經濟層面以外，到底發展還要包含哪些面向，雖然有政治<sup>13</sup>、社會、文化、以及環境等建議性清單，卻尙未有定論；我們可以說，這是發展概念的廣化。再來，就發展的方式而言，起碼的發展是指消除不同形式的壓迫、剝奪、歧視、或是否定，我們可以視為負面的發展，然而，就積極面而言，發展可以說是正面地去推動個體的賦權<sup>14</sup> (empowerment)；我們可以說，這是發展概念的深化。(圖 1)

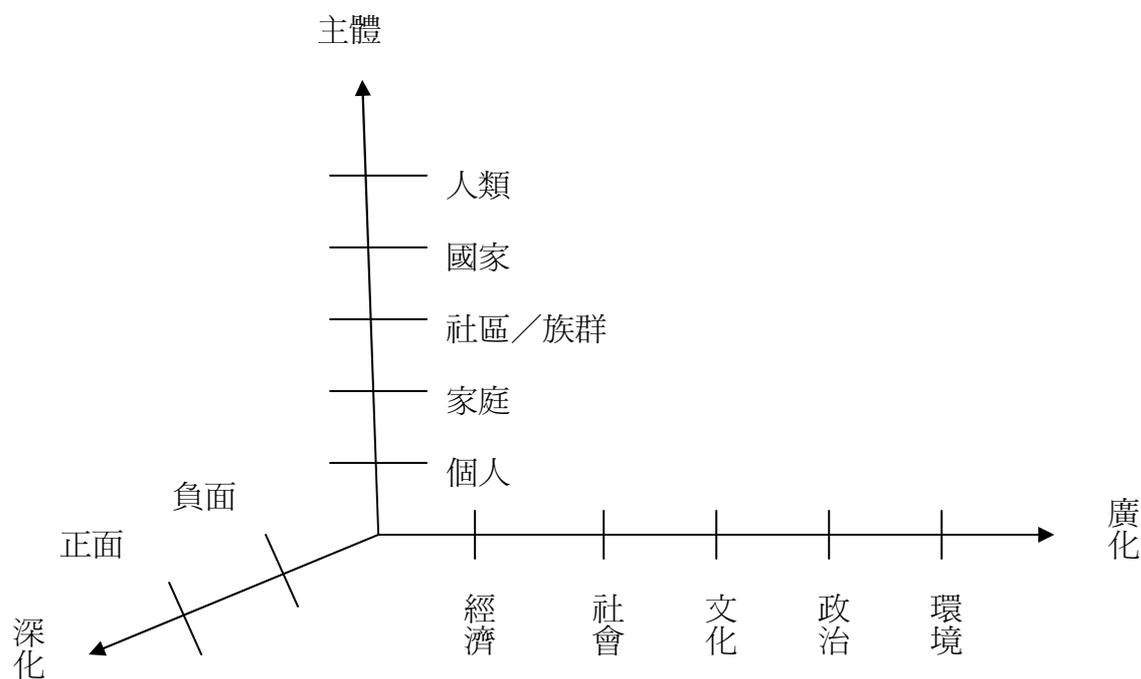


圖 1：發展概念的三個面向

<sup>13</sup> 早期的發展研究是聞政治變色，見 Summer (2006: 645)。有關於政治與發展的關係，Hickey (2008, 2009)。

<sup>14</sup> 或譯為「培力」。以賦權來定義發展，來自 Edwards (1993: 80)。Haque (1999: 164) 的定義是取的自主性 (autonomy)、以及去除任何形式的壓迫 (subjugation)

至於所謂的歧義（同時具有多種意義），是指發展至少有兩層意義<sup>15</sup>（Colman & Nixon, 1988: 29）：首先，發展是一種理想的狀態、境界、或是可欲的願景；當然，發展也可以視為一種過程，也就是由無到有的目標。我們甚至於可以說，發展是一種線性<sup>16</sup>過程的想像，如何由一開頭的「未開發」(undeveloped)、「低度發展」(underdeveloped)、「開發中」(developing)、最後到「已開發」(developed)的境界（圖 2）<sup>17</sup>。

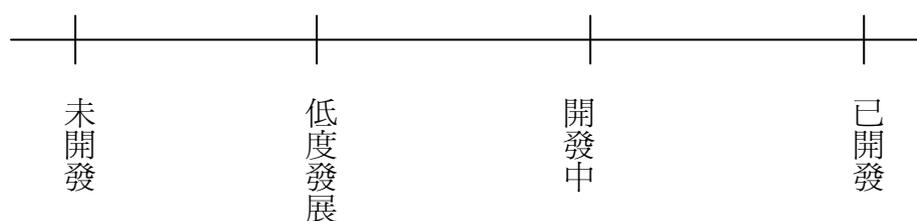


圖 2：發展過程的線性想像

冷戰結束之後，即使經歷過政治民主化、以及經濟自由化的洗禮，第三世界國家還是普遍面對政治不穩定（如何在多元族群的情況下建構現代的民族國家）、以及經濟匱乏（如何提供老百姓起碼的生活條件）等困境，此外，還有經濟成長的分配、以及對於環境的破壞等問題，因此，對於「發展＝現代化＝工業化」的習慣性想法，開始有人提及「人類發展」的概念，也就是把人當作發展的中心。當前，發展研究所考察的重點不再侷限於經濟發展，還進一步包括政治、社會、以及文化上的關懷<sup>18</sup>。就政治層面而言，研究的重心在比較政治文化、民族塑造、以及政治制度的建構；在社會層面，關心的是如何達成人類發展；在文化層面，探究的是到底某些文化是否有利發展的推動（Haynes, 2008: 8）。

根據「聯合國開發署」（United Nations Development Programme，簡寫為 UNDP）

<sup>15</sup> 根據 Alan Thomas (Bernstein, 2006: 45)，發展是願景、社會變遷、以及改善的努力，因此，兼有目標、以及過程。

<sup>16</sup> Rostow (1960) 甚至於認為發展是一種單一線性的 (unilinear) 過程，也就是由傳統社會、起飛的先決條件、起飛、成熟的驅策力、到大量消費；參考 Binns (2002: 77-79) 的討論。

<sup>17</sup> Haque (1999: 164) 的順序是未開發、低度發展、局部發展、以及惡質開發 (maldevelopment)。

<sup>18</sup> 譬如 Haynes (2008: 12) 認為，除了經濟層面，人類發展還有政治、社會、道德、以及心理等面向。

於 1990 年版的『人類發展報告書』(*Human Development Report*)，發展的目標不是侷限在單純的經濟層面，還包括長命百歲、知識、政治自由、人身安全、社區參與、以及人權的確保，也就是說，發展的任務有其人性(human)的一面；然而，我們也必須指出，UNDP 並非反對國民所得得成長，而是關心如何將經濟成長進一步轉換為「人類／人的」發展(human development)(頁 iii)。也就是說，在過去，經濟成長重視財貨的生產、以及分配；相對之下，人類發展強調人的選擇，也就是民主的參與過程(頁 11)<sup>19</sup>。從此，UNDP 每年在其『人類發展報告書』深入探討相關議題。下面是歷年『人類發展報告書』的主題<sup>20</sup>：

1990 年——人類發展的概念、以及衡量

1991 年——人類發展的融資

1992 年——人類發展的全球面向

1993 年——人民的參與

1994 年——人類安全的新面向

1995 年——性別與人類發展

1996 年——經濟成長與人類發展

1997 年——以人類發展來消滅貧窮

1998 年——為人類發展而消費

1999 年——帶有人性面貌的全球化

2000 年——人權與人類發展

2001 年——為人類發展而努力的新科技

2002 年——深化民主

2003 年——千禧年發展目標

---

<sup>19</sup> 為了要有效評量、以及監督各國人類發展的程度，UNDP (1990: 12) 主張將考察的重心放在壽命、知識、以及起碼的生活水準；具體的指標分別是平均餘命、成人識字率、以及平均所得。

<sup>20</sup> 有關歷年的『人類發展報告書』，見 [http://hdr.undp.org/xmlsearch/reportSearch?y=\\*&c=g&t=\\*&k=](http://hdr.undp.org/xmlsearch/reportSearch?y=*&c=g&t=*&k=)。

2004 年——文化自由

2005 年——國際合作（援助、貿易、以及安全）

2006 年——超越匱乏（權力、貧窮、水危機）

2007/2008 年——對抗全球變遷

我們可以看到，人類發展其實是包含兩個面向，也就是增加人們選項的「過程<sup>21</sup>」、以及所獲得的福祉的「程度」；另一方面，人類發展又有能力的「形成」（譬如健康、或是知識）、以及能力的「使用」等兩個面貌（UNDP, 1990: 10）。既然傳統的平均國民所得（per capita GDP）指標只能衡量經濟、或是物質上的發展，聯合國開發署爲了要能更貼切地了解一個國家在發展上的成就，便設計了「人類發展指數」（human development index，簡稱 HDI）<sup>22</sup>。

陳水扁總統在連任之後宣示，未來台灣的新憲法之中，將特別設立原住民族的專章，因此有『台灣新憲原住民族專章』（憲法原住民族政策制憲推動小組，2005）。此外，爲了因應相關部會（法務部）草擬『人權保障基本法』，行政院原住民族委員會希望應該有原住民族的專章，因此，請學者研擬「原住民族人權保障專章」（施正鋒，2008：419-30）。多管齊下，雖有散彈槍打亂鳥之嫌，顯示原住民族朝野菁英的共同焦慮，不過，卻可以看出，不管要以何種形式來呈現（法律、還是憲法），原住民族發展的內涵，還是離不開原住民族的人權保障。

## 發展理論與策略

就概念上而言，一般所謂的「發展理論」（development theory），也就是「廣義的發展理論」，其實是應該包含「（狹義的）發展理論」（development theories）、「發展策略」

---

<sup>21</sup> 就概念上來看，所謂的人類發展是指如何增加人們選擇的過程，也就是（一）如何活得久而健康、（二）如何取得知識、以及（三）如何取的過起碼生活所需的資源（UNDP, 1990: 10）。

<sup>22</sup> 當然，還有其他的指數，譬如 1992 年的「性別相關發展指數」（Gendered-related Development Index，簡寫爲 GDI）、以及「性別培力標準」（Gender Empowerment Measure）。

(development strategies)、以及「發展的意識型態」(development ideologies) 三大部份 (Hettne, 1990: 1-4)。就狹義的發展理論而言，就是指如何從傳統的社會科學領域，包括經濟學、社會學、或是政治學，來解釋一個國家的發展、或是不發展；發展策略則是指如何調整經濟結構、社會機構、或是政治制度，來達成發展的目標；至於發展意識型態，是指一套規範性的理念，用來合理化所採取的發展策略。由此可見，發展研究是一個跨領域的學科<sup>23</sup>，同時也是問題取向、強調理論與實務的結合；更重要的是，發展研究的學者從來毫不掩飾其科學研究的規範性使命<sup>24</sup>，不是純粹的做學術研究而已，還要將理論加以實踐，也就是追求發展、帶動變遷。

戰後，政治人物、以及學者深信，如果想要快速給落後國家帶來經濟發展，最便捷的方式就是提供大量的經濟援助。在冷戰時期，以美國為首的西方國家便根據這樣的信念，希望透過經援來幫助這些國家降低貧窮，目的不外是拉攏他們來加入自己的陣營；同樣地，也有一些國家採取社會主義的發展模式。就早期的發展理論來看，對於經濟發展的成敗，大致上可以歸納為現代化理論（盛行於 1950 年代、1960 年代末期）、以及倚賴理論（流行於 1960 年代、1970 年代初期）：前者強調國內的因素，尤其是國家與社會之間的關係；後者則強調國家的對外關係，特別是與國際經濟體系的連結。我們可說，這是「左派 vs. 右派」的發展途徑爭辯<sup>25</sup>（圖 3 的 X 軸）。

第二個對於發展策略解釋的軸線，是究竟國家要不要扮演主導的角色（圖 3 的 Y 軸）。在戰後開頭的三十年期間，對於不少開發中國家的領導者而言，不管是採取資本主義、還是社會主義式的發展模型，重點還是在政府如何來協調巨額發展資金的運用，

---

<sup>23</sup> 所謂的跨領域，應該是整合性的、而非加總式的 (additive) (Summer, 2006: 646)；參見施正鋒 (2007)。

<sup>24</sup> 台灣的「國家發展」研究系所，大致上是源自過去的「三民主義研究所」，有孫中山先生的三民主義背景。可惜，在威權統治時代，因為黨國體制的關係，讓國人對意識形態有相當負面的評價。

<sup>25</sup> Haque (1999) 依據由右到左的光譜，將發展理論分為保守、改革、以及基進等三大傳統。見附錄 1 的三個樹枝圖 (taxonomy)。另外，請參考 Potter (2002: 62-63) 使用「經濟/局部 vs. 全體」、以及「規範 vs. 實證」兩個軸線，來歸類四大發展理論的途徑 (2x2)，也就是古典傳統、歷史途徑、倚賴理論、以及另類 (alternative) 途徑。其實，「左派 vs. 右派」是比較儉約的分法，至少還可以分為「基進 vs. 漸進」、「民族主義/自主 vs. 反民族主義/整合」、以及「平等 vs. 反平等」等不同策略/典範的選項；見 Hettne (1990: 135-51)。

也就是由國家來帶領發展。然而，在 1970、1980 年代，開始有人認為，發展應該是由地方著手、強調人民的參與，而非由國家、或是外部來推動。另外，在 1980、1990 年代，政府的支配性角色逐漸被質疑，新自由主義帶來典範轉移，在世界銀行、以及國際貨幣基金會的主導下，要求開發中國家採取經濟結構調整政策，特別是經濟自由化、以及民營化，以交換外來的經濟援助挹注（Rapley, 1996）。

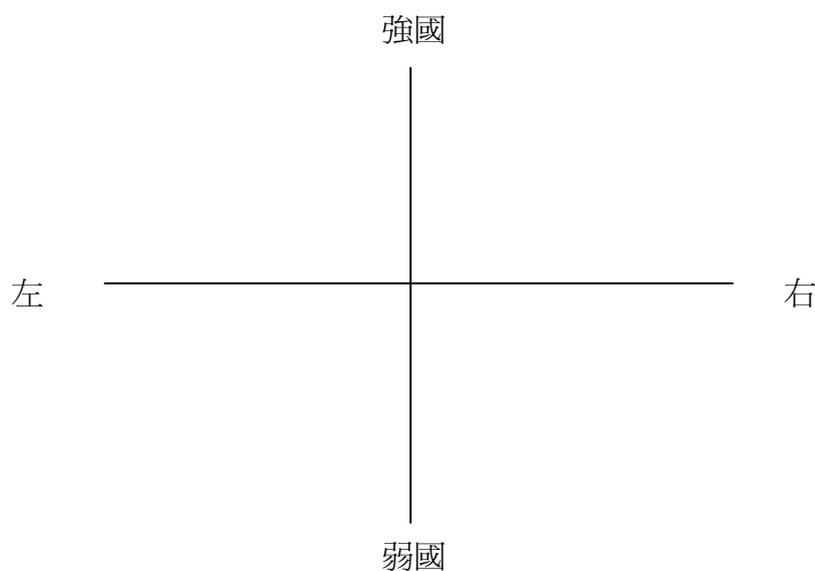


圖 3：發展策略的兩個軸線

### 作為意識型態的人權、發展、以及和平

Karel Vasak 根據人權發展的先後，有所謂的「人權三代論」（Baehr, 1999: 6）：包括屬於第一代人權的公民權、以及政治權，屬於第二代人權的經濟權、社會權、以及文化權，以及屬於第三代人權的發展權<sup>26</sup>、環境權、和平權、以及共同權<sup>27</sup>（rights of solidarity）。如果將發展做最狹義的解釋，也就是經濟成長，那麼，發展權算是包含於經濟權，因此，可以說歸於第二代人權的範疇；然而，如果將發展做最廣義的詮釋，也就是人類發展，

<sup>26</sup> 有關於發展權的發展，見 Barsh（1991）、Buitenweg（1997）、Sengupta（2004）。有關發展與和平／安全的關係，見 Shaw（2002）。

<sup>27</sup> Alston（2001: 2）稱之為「peoples' rights」，Crawford（1988）稱之為「rights of peoples」。

那麼，發展權應該是第三代人權的一種。我們因此可以說，發展權是二點五代的人權<sup>28</sup>。

聯合國發展計畫（UNDP, 2000: 21-24; DINTEG & RIPP, 2007）將人類發展的概念與人權的理念結合起來，倡議以人權為基礎的發展途徑（human rights-based approach, RBA），認為兩者是相輔相成的，也就是說，一方面，人權可以促進人類發展，另一方面，人類發展有助於人權的確保<sup>29</sup>。其實，人權與發展在概念上的重疊，也同樣發生在人權與和平。就邏輯上來看，三者的關係有三種可能：（一）和平是位階最高的理念，而發展與人權由之衍生而來；（二）發展的順位階最優先，而和平與人權都是為了發展所必須的先決條件；以及（三）人權是至高無上的，而發展與和平都是人權的內涵（圖4）。

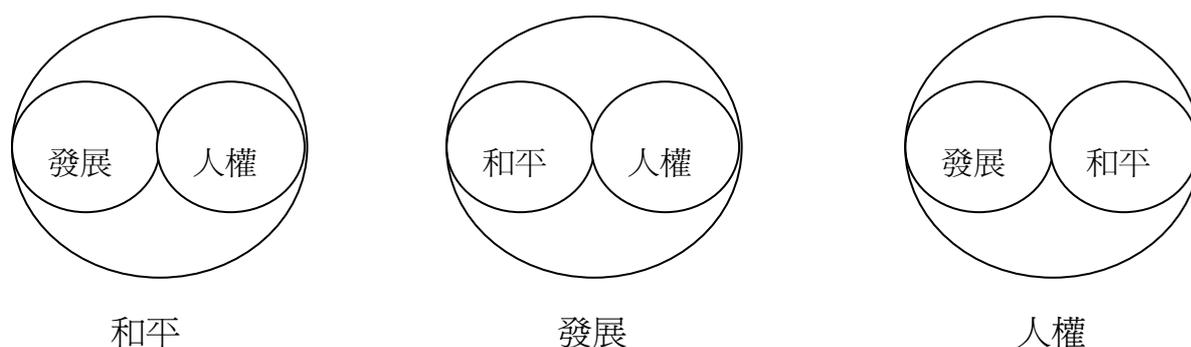


圖4：發展、人權、以及和平的關係

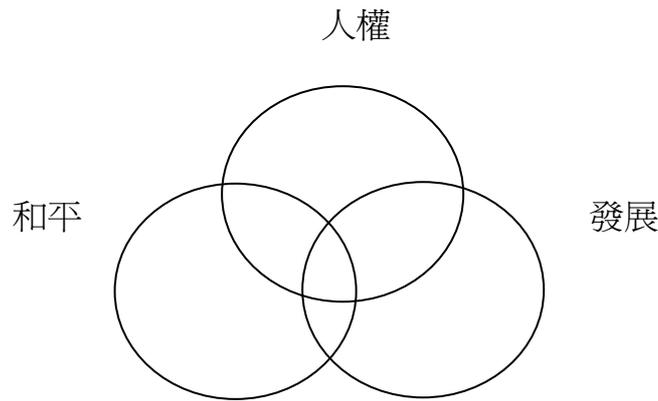
學者之所以會有不同的構思，除了說個人對於理念／價值的偏好以外，也與專業訓練有相當的關係，譬如說，法律、或是人權學者會強調人權優先<sup>30</sup>，經濟、或是社會學者會重視發展的必要性<sup>31</sup>，而和平研究、或是政治學者就會把人權的取得、以及發展的確保，視為和平的面向。在這裡，我們暫且接受三者是相互切割的，也就是說，三者不只是可以相容，甚至於只要達成其中人和一種目標，可以有助於其他兩個理想的獲致，沒有先後、或是優先順序（圖5）。

<sup>28</sup> 少數族群、或是原住民族的文化權也有如此的特質；見施正鋒（2008：284）。

<sup>29</sup> 更重要的是，這份報告關注到原住民族權利運動，與民族解放運動、農民運動、婦女運動相提並論（頁29），特別是在經濟權、社會權、以及文化權的剝奪（UNDP, 2000: 33）。

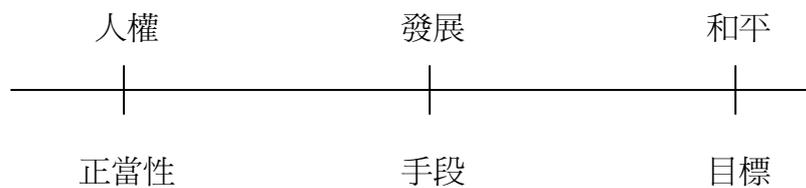
<sup>30</sup> 比如人權學者黃默、國際法學者李明峻。

<sup>31</sup> 譬如說，「光有和平、或是人權，能當飯吃嗎？」的說法。



**圖 5：發展、人權、和平的交集**

如果真的要計較這三個概念之間的關係，我們可以這樣說，人權是發展的正當性來源，而發展是追求其他更崇高目標的必要條件，譬如和平（圖 6）。



**圖 6：發展的定位**

## 原住民族發展

顧名思義，「原住民族發展」這個概念，是指以原住民族為主體的發展。就發展的面向而言，除了經濟發展以外，原住民族發展應該還可以包含政治、社會、以及文化／教育<sup>32</sup>等層面<sup>33</sup>。至於每個發展目標的內容，我們可以嘗試著由『經濟、社會暨文化權利國際規約』（*International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights, 1966*）、以

<sup>32</sup> 在這裡，我們把語言、文學、以及藝術放在文化的範疇。如果把教育置於文化下面，則稍嫌牽強，因此，我們把兩者並列。

<sup>33</sup> Cornell 與 Kalt（1990: 104）認為，部落發展的目標應該包括經濟福祉、政治主權、以及社會主權。

及『原住民族權利宣言』(Declaration on the Rights of Indigenous Peoples, 2007)<sup>34</sup>，找出相關的條文，進而歸納出具體的人權指標。

就經濟發展而言，我們根據『經濟、社會暨文化權利國際規約』(1966)，找出相關經濟人權的三個條文：工作權(第六條)、工作條件(第七條)、以及勞動基本權(第八條)。接著，由這些經濟人權，我們又可以導出失業率、個人平均收入、以及勞動力參與率等三個指標<sup>35</sup>。

就社會發展而言，我們根據『經濟、社會暨文化權利國際規約』(1966)，可以找出四條和社會人權內涵相關條文：社會保障(第九條)、對家庭之保護及援助(第十條)、相當生活水準(第十一條)、以及享受最高的身體和心理健康之權利(第十二條)。接下來，由這些社會人權，我們進而導出家庭平均收入、嬰兒死亡率、以及平均餘命等三個指標。

就文化教育發展而言<sup>36</sup>，我們根據『經濟、社會暨文化權利國際公約』(1966)，找出有關文教人權的三個條文：接受教育之權利(第十三條)、初等教育免費(第十四條)、以及參加文化生活之權利(第十五條)。另外，接著，我們又根據『原住民族權利宣言』(2007)，找出有關文教權有關的三個條文：語言權(第十二條)、教育權(第十四條)、以及媒體權(第十六條)。我們由這些文教人權，可以導出初等教育程度、中等教育程度、高等教育程度、族語復振、民族教育、以及族語媒體等六個指標。

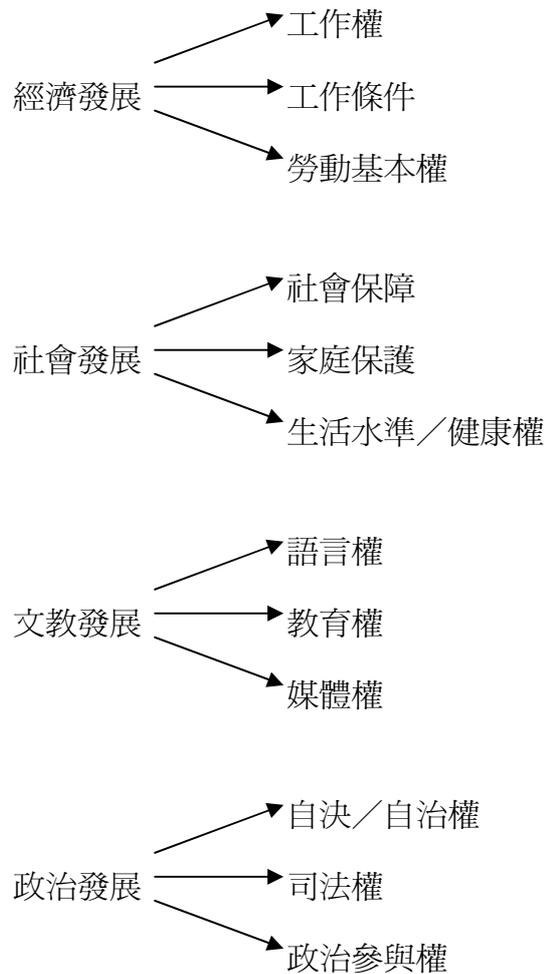
就政治發展而言，我們根據『原住民族權利宣言』(2007)，找出有關政治人權的三個條文：自決／自治權(第三、四條)、司法權(第三十四條)、以及政治參與權(第十八、十九、二十條)。我們由這些政治人權，可以導出自治區、習慣法／特別法庭、以及行政／立法部門的參與。我們把這些整理如下(圖7)：

---

<sup>34</sup> 『經濟、社會暨文化權利國際公約』(1966)所推動的是個人權利，相對之下，『原住民族權利宣言』(2007)所推動的主要是原住民族的集體權利。

<sup>35</sup> 有關經濟發展的指標，見 Colman 與 Nixon (1988: 35-42)。

<sup>36</sup> 見施正鋒(2008)對於文化、以及原住民族文化權的討論。



**圖 7：原住民族發展的內容**

我國政府在 1989 年開始實施三期十二年的『台灣省原住民社會發展方案』；另外，行政院在 1998 年也通過『原住民族發展方案』，內容包含政治發展、教育文化、社會福利、就業策進、衛生醫療、經濟土地、住宅輔導、以及交通水利（無作者，c. 1998）。民進黨政府在 2000 年上台，行政院會通過『原住民族發展法』草案，大體涵蓋原住民族權利的要項（中華民國新聞局，2000；行政院。c. 2003）；日後，相關草案的內容大致被『原住民族基本法』（2005）所吸納。

## 原住民族發展的概念架構與理論運用

在政治學／比較政治學裡頭，我們如果由族群政治學／認同政治來切入<sup>37</sup>，結構論（structuralism）／工具論<sup>38</sup>（instrumentalism）可以用來解釋族群認同的發展／政治化：族群精英可以藉著／擴大族人因為政治權力、經濟資源、社會地位、或是文化認同上的不公平分配而產生相對剝奪感（relative deprivation），趁機進行族群動員。換句話說，族群間的不對稱發展階段<sup>39</sup>，是族群衝突定的潛在病源。在這裡，發展是被當作獨立變數、而非應變數。

Hettne（1990: 189）明白指出，如果說發展策略的對象是「人」、而非「物」，那麼，就實務而言，這裡所謂的「人」，既非指個人、也不是指國家，因此，發展策略勢必無法避免正視「族群」<sup>40</sup>。他歸納出五種可能會影響發展的族群關係：

（一）自然資源：都會區的中產階級與原住民族，可能對於自然資源的運用有不同的看法。對於前者而言，自然資源的用途是用來生產；對於後者而言，大自然可能是一種生活方式。（二）基礎建設：國家以發展之名在原住民地區所從事的基礎建設，雖然出發點或許是善意的，譬如站在國家的整體利益，然而，可能會在生態上給當地人帶來生活方式的遽變，甚至於造成整個族群滅絕的情況。（三）中央與邊陲：國家在從事發展的過程，如果投資偏重特定區域，那麼，可能間接地讓某些族群在實質上成為「國家階級」（state class）<sup>41</sup>，相對地，落後地區的老百姓不知不覺中淪為「心不甘情不願的公民」（reluctant citizen）。（四）偏袒特定族群：有時候，國家在制定發展政策的時候，毫不掩飾地圖利特定族群，也就是說，政策本身就是族群競爭的焦點。（五）國家的角色：由於國家進行資源的分配，包括公共工程、教育、就業、甚至於恩賜，因此，國家可以採取重分配政策，來調整族群之間的发展落差；相對地，如果國家偏袒特定族群，

<sup>37</sup> 有關台灣的族群政治，見施正鋒（2004、2005、2006）。

<sup>38</sup> 相關理論的探討，請參考 Lipschutz（1998）、Le Vine（1997）、以及 Prinsloo（1996）。

<sup>39</sup> 有關於族群與公共政策的探討，見 van Horne（1982）、以及 Nevitte 與 Kennedy（1986）；另外，請參考 Thompson 與 Ronen（1986）有關於族群與發展之間的關係。

<sup>40</sup> 我們認為，原住民族是一種特別的族群；也就是說，我們並不主張這兩個概念是同義詞。

<sup>41</sup> 也就是原本是單純的「屬地」（區域）的考量，恰好／不小心與「屬人」（族群）的聯想聚合。

本身就是族群衝突的亂源、國家發展的障礙。

Hettne( 1990: 189-94)又借用 Rodolfo Stavenhagen 的「族群發展」(ethnodevelopment) 概念<sup>42</sup>，主張國家在推動發展的過程，必須保障少數族群的文化、宗教、以及語言人權。Hettne ( 1990: 193、212) 提出「功能原則 vs. 地域原則」的策略差別：根據主流的功能原則，發展的本質是來自區域的專門化、以及分工，因此，只要對整體國家經濟有利，某些地區的低度發展只是暫時的現象、或者是必要的代價；根據地域原則，發展的重點是區域、或是地方社區，因此，發展必須符合各個區域的生態、以及文化特色。

如果我們把發展策略當作一種「二階賽局<sup>43</sup>」(two-level game)，也就是說，國家在規劃發展政策之際，必須同時面對國際體系、以及國內的壓力。我們假設國家與非原住民社會聚合 (converged)，此時，國家的角色有兩種可能 (圖 8)<sup>44</sup>：根據「結構觀」(structuralism)，國家對外受制於國際體系，必須想辦法調適自己，不過，對內來說，原住民族必須受制於國家，沒有招架的餘地。根據「建構觀」(constructivism)，國家可以視為周旋於原住民族與之間的掙客；在整合內政與外交之際，國家嘗試在建構其認同，也就是說，國家未必一定要自我定位為非原住民族的國家，而是可以既為非原住民族、同時又是原住民族的國家。

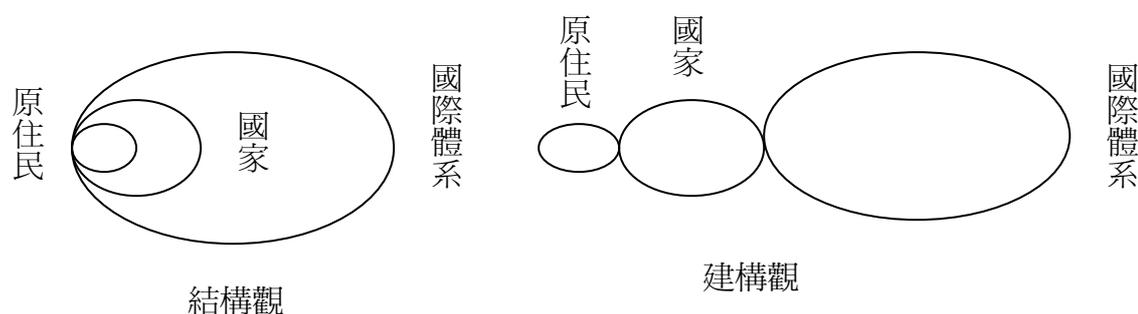


圖 8：國家角色的架構

<sup>42</sup> 有關於「族群發展」概念的運用，見 Clarke (2001)、Dwyer (2002)、以及 Bedford (2005)。

<sup>43</sup> 有關二階賽局，見 Putnam (1988)、以及 Moravcsik (1993)。

<sup>44</sup> 請參考 Shih 與 Wu (2005)、Batley (2002)、Schuurman (2000)、Rapley (1996)、Booth (1993: 53)、Hettne (1990: 27-35)、Shih (1983)。

終究，當國家與非原住民族社會可以脫鉤之際，國家的原住民族發展政策將具有最大的自主性（圖 9）。

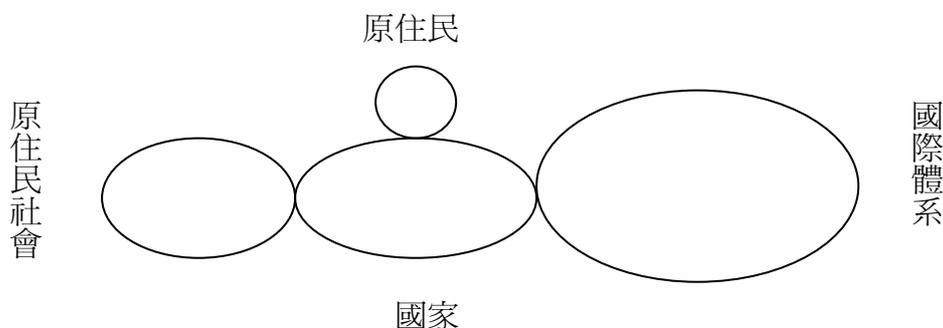


圖 9：自主國家的概念架構

由於發展研究的對象一向是國家，因此，我們在援引相關理論之際，必須小心是否會犯了「區位／生態上謬誤」(ecological fallacy)，也就是說，在上位階／層級所發展出來的概念、理論、架構、或是規範，是否能類比運用到下位階的分析。譬如，政府對於原住民族地區的移轉性支出，是否可以和外國對於第三世界的經濟援助，是否可以相提並論 (Gover, 1981: 13)。

在文獻上，有關於原住民族發展的實務，大體還是集中在經濟發展的層面，因此，相關發展理論的援引，大致上集中在經濟發展理論，尤其是倚賴理論 (O'Neill, 2004: 5-12; Ortiz, 1979)。譬如 Anders (1981) 運用內部殖民 (internal colonialism)、以及經濟倚賴的等理論，來說明美國 Cherokee 印地安人經濟上的低度發展，也就是由殖民支配關係 (行政支配<sup>45</sup>) 帶來經濟倚賴、進而造成經濟低度發展<sup>46</sup>。

Cornell 與 Kalt (1990) 將相關文獻歸納為四大類：(一) 外人對於資源的剝奪、支配帶來的無力感、以及倚賴性；(二) 本身在天然資源、人力資源、以及資本上的先天

<sup>45</sup> 其中，買辦 (comprador) 的穿針引線，扮演關鍵的角色 (Anders, 1981)。

<sup>46</sup> Snipp (1986) 則歸納為兩大類：(一) 文化擴散模型 (cultural diffusion model) 依循現代化理論，強調同化；以及 (二) 批判／新馬克思觀點則點出，倚賴關係、或是內部殖民才是原住民族經濟低度發展的成因。

不良；(三)文化上的障礙、以及社會組織的不足；以及(四)缺乏治理的機構／制度<sup>47</sup>。他們主張，要達成原住民族的發展目標，必須抓住外部的機會、以及發揮內部的資產<sup>48</sup>，尤其是治理機構的建立、或是強化。他們又指出，美國印地安保留區不只是面對經濟上的低度發展，連政治、以及社會層面也有類似的窘境，因此，只能仰賴政府提供的補助、以及社福服務；他們特別建議，要把選舉政治與企業管理切割（Cornell & Kalt, 1992: 29-34）。Loomis 與 Mahima（2003）也同意，自決是毛利人經濟發展成功的關鍵。

## 結語

我們由發展研究的發展著手，看到這個領域如何努力突破困境。我們整理出發展的三個面向，包括主體、廣化、以及深化；同時，我們也看到了人類發展的四層意義，包括過程、程度、能力的形成、以及能力的使用。我們進而由發展理論歸納出發展策略的兩大軸線，也就是左右路線、以及國家的強弱角色。接著，我們由人權保障來看人類發展，也就是說，從意識形態看，發展、人權、以及和平是相互交集的概念；具體而言，人權是正當性的來源，發展是手段，而和平是最終的目標。

再來，我們由『經濟、社會暨文化權利國際規約』、以及『原住民族權利宣言』，爬梳相關的條文，歸納出原住民族在經濟發展、社會發展、文教發展、以及政治發展等層面的目標，並進一步找出具體的指標。我們也嘗試著建構出一個原住民族發展的概念架構也就是說，國家在面對國際體系、以及非原住民族社會，如何保持相當的自主性，來推動原住民族的發展；另外，初步考察相關發展理論的運用，我們發現，即使把經濟發展作為原住民族發展的重心，還是離不開政治自主的必要性，尤其是發展目標的制定。

在民進黨執政八年時期，原住民族政策的重點在於人權保障的推動，因此，有不少相關憲法／法律草案的擬定；然而，或許是囿於國會上朝小野大的困境，最後多是無疾

---

<sup>47</sup> Whitehead 與 Annesley（2005: 6）將制度作廣義的詮釋，包含規範、價值；規定、政策、以及組織。

<sup>48</sup> 有關於對原住民族發展的障礙、以及威脅，參見 Julnes（1994）。

而終。立法院在 2005 年通過『原住民族基本法』，不過，相關單位視若無睹，法案的推動有所停滯，甚至於認為立法院原本就不應該通過該法；徒法不足以自行，該法所規定的相關配套修法、以及修法，迄今，可以說是一事無成。如果是因為實力不足，尚屬情有可原；然而，行政命令不需國會的核可，加上陳水扁總統已經沒有連任的壓力，為何仍有漏洞百出的『原住民族地區自然資源共同管理辦法』(2007)出爐，令人匪夷所思。

馬英九政府在 2008 年上台，對於原住民族的人權保障逡巡不前，認為只是紙上談兵；因此，到目前為止，國民黨的原住民族政策大致上是回頭走，強調社會救助<sup>49</sup>。原住民族政策由人權至上調整為福利至上，代表的是政策背後的意識形態有所改弦更張。吳敦義內閣的孫大川(2009)主委一上任，在立法院內政委員會作業報告之際，強調『原住民族自治區法』將是他優先推動的法案；當然，實際的作法，仍有待觀察。

東華大學民族發展研究所(c. 2009)的發展方向之一，是研究民族發展理論與問題<sup>50</sup>：

當今世界由於現代化及全球化的大趨勢，引發了在地的、本土的及族群認同的要求。而一向以經濟成長為焦點的發展理論，面對日益顯著的環境生態、社會文化及族群問題，研究的方法和目標開始轉化，改以均衡、永續及參與做為這一學科的基本概念。台灣原住民社會的發展目前仍陷於結構性劣勢，並面臨社會解組、文化滅絕的重大危機，其生存發展可以說面臨嚴重的挑戰，需要吾人認真探索有關民族發展的新思想、理論和政策，俾達到建構理論及保護弱勢權益的多元民主社會。本所之成立即試圖針對台灣原住民族的發展尋求綜合治理，通過理論的宏觀探討和視野，經由基層實踐，建立民族發展理論，培養厚實的社會行動力。

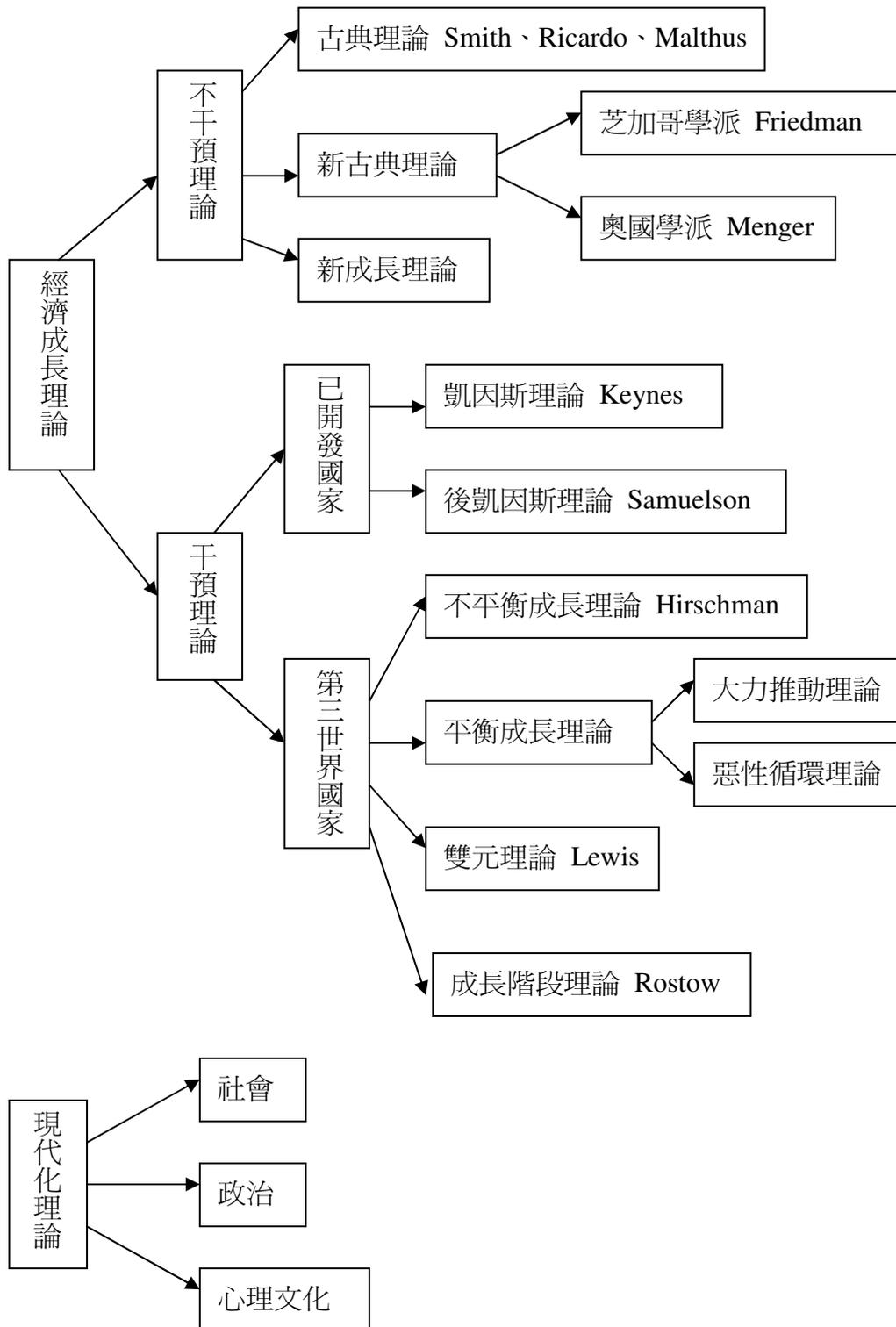
由於從 99 學年度開始，民族發展研究所將調整／擴編為民族發展與社會工作學系，原來的民族發展研究所則將稱為民族發展與社會工作學系的碩士班，那麼，不論是教學、研究、還是服務，將有重新自我定義(ethos)的必要性。

---

<sup>49</sup> 這是指在劉兆玄內閣任內，原住民族委員會主委章仁香的作為。

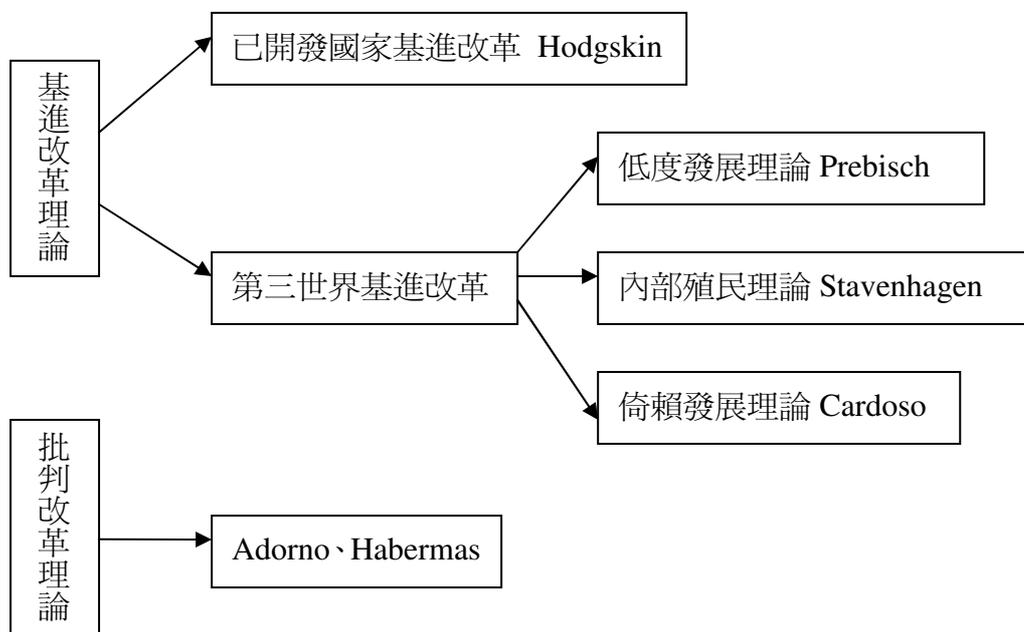
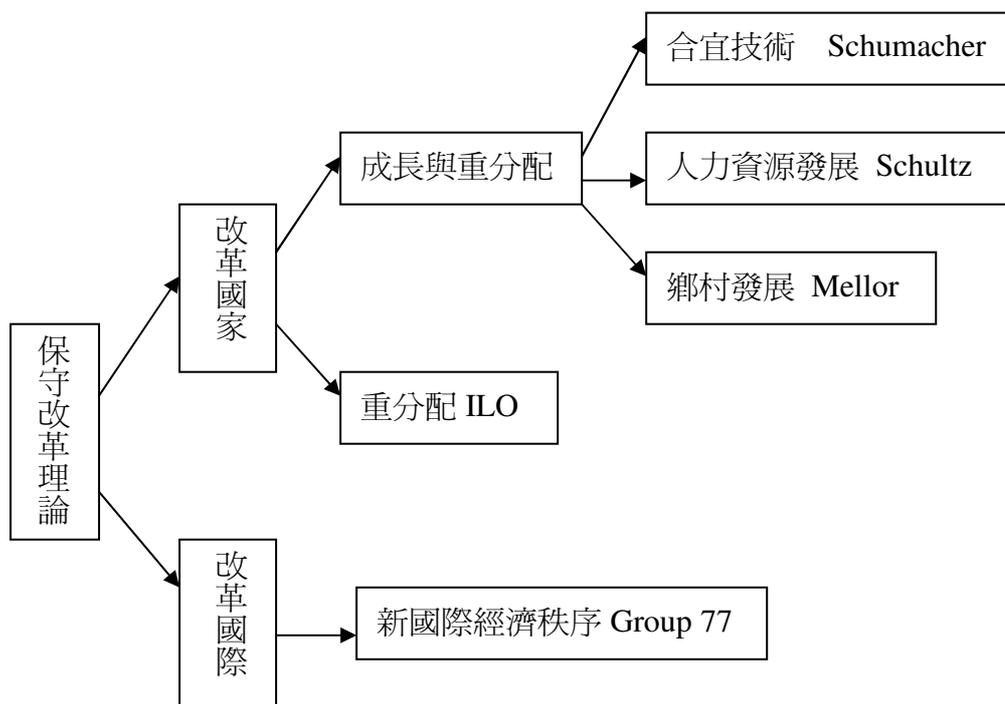
<sup>50</sup> 其他目標分別是(二)培育原住民建設人才；(三)提供政策諮詢及推展社區服務；以及(四)維護發展原住民族文化。

### 附錄 1：發展理論的三大傳統



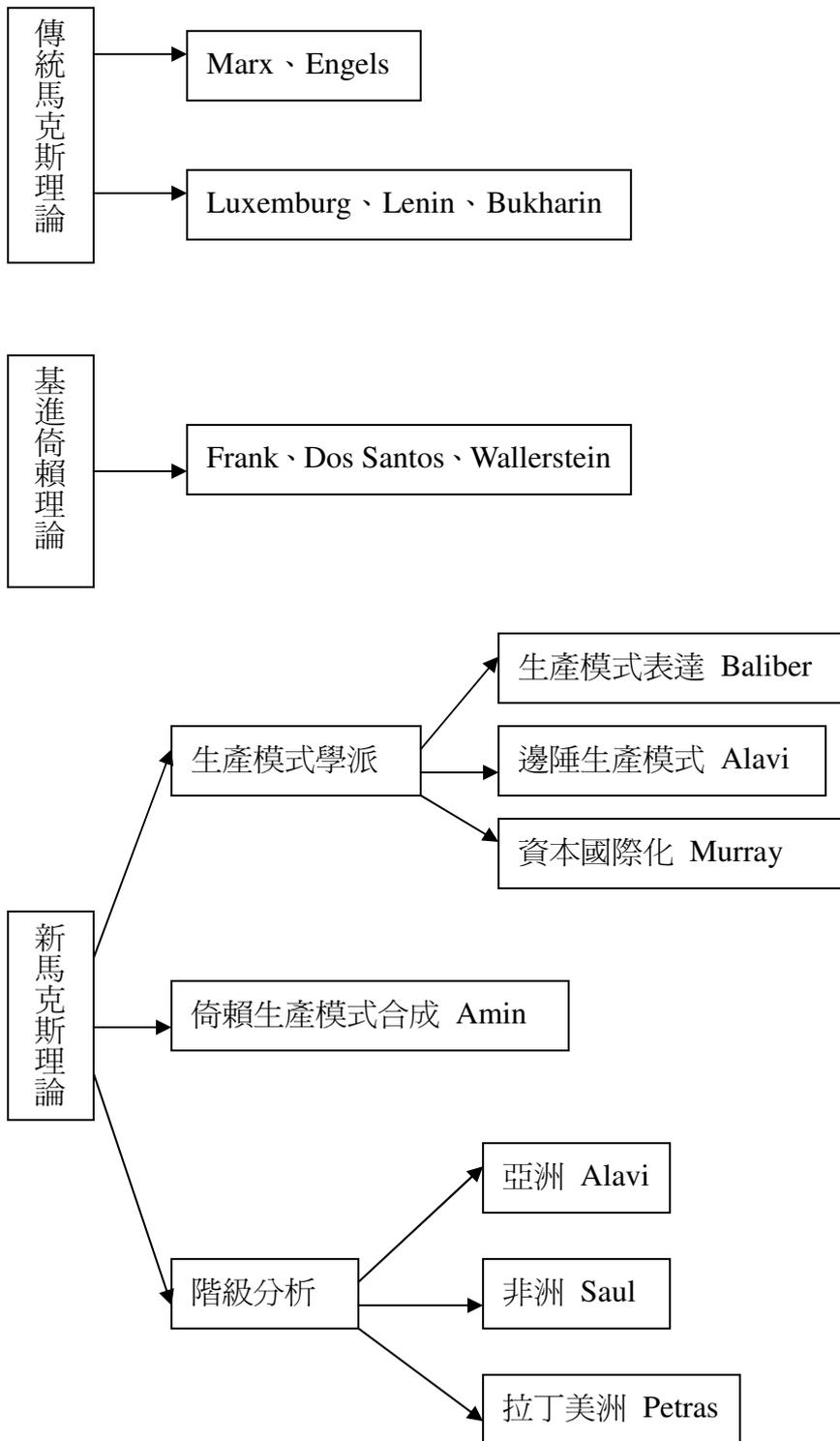
資料來源：改繪自 Haque (1999: 55)

圖 7：保守傳統發展理論



資料來源：改繪自 Haque (1999: 83)

圖 8：改革傳統發展理論



資料來源：改繪自 Haque (1999 : 106)

**圖 9：基進傳統發展理論**

## 參考文獻

- 中華民國新聞局。2000。〈第2706次院會通過「原住民族發展法」草案〉( <http://info.gio.gov.tw/ct.asp?xItem=21561&ctNode=3764> ) ( 2009/11/6 )。
- 行政院。c. 2003。〈第5屆屆期不續審法案——原住民族發展法草案〉( <http://www.ey.gov.tw/ct.asp?xItem=18905&ctNode=1077&mp=1> ) ( 2009/11/6 )。
- 憲法原住民族政策制憲推動小組 ( 編 )。2005。《憲法原住民族專章會議實錄》。台北：行政院原住民族委員會。
- 『原住民族基本法』( 2005 ) ( <http://law.moj.gov.tw/Scripts/Query4A.asp?FullDoc=all&Fcode=D0130003> ) ( 2009/11/6 )。
- 『原住民族地區自然資源共同管理辦法』( 2007 ) ( DOC檔，未呈現網址 ) 收於施正鋒 ( 2008 : 396-400 )。
- 東華大學民族發展研究所。c. 2009。〈本所介紹——發展目標〉( [http://di.ndhu.edu.tw/intro\\_a.htm](http://di.ndhu.edu.tw/intro_a.htm) ) ( 2009/ 11/6 )。
- 東華大學社會發展學系。c. 2009。〈系所簡介〉( <http://www.sd.ndhu.edu.tw/intro.html> ) ( 2009/11/6 )。
- 孫大川。2009。〈行政院原住民族委員會業務報告〉內政委員會第7屆第4會期，9月28日。台北：立法院。( DOC檔，未呈現網址 )
- 施正鋒。2004。《台灣客家族群政治與政策》。台北：翰蘆圖書。
- 施正鋒。2005。《台灣原住民族政治與政策》。台北：翰蘆圖書。
- 施正鋒。2006。《台灣族群政治與政策》。台北：翰蘆圖書。
- 施正鋒。2007。〈客家研究的思考〉收於丘昌泰、蕭新煌 ( 編 ) 《客家族群與在地社會——台灣與全球的經驗》頁3-20。台北：行政院客家委員會、台灣客家研究學會。
- 施正鋒。2008。《原住民族人權》。壽豐：東華大學民族學院。
- 無作者。c. 1998。〈原住民族發展方案〉( <http://www.pts.org.tw/~abori/law/tw/d0.html> ) ( 2009/11/6 )。
- Alston, Philip, ed. 2001. *People's Rights*. Oxford: Oxford University Press.
- Anders, Gary C. 1981. "The Reduction of as Self-Sufficient People to Poverty and Welfare Dependence: An Analysis of the Causes of Cherokee Indian Underdevelopment." *American Journal of Economics and Sociology*, Vol. 40, No. 3, pp. 225-37.
- Baehr, Peter R. 1999. *Human Rights: Universality in Practice*. Houndmills, Basingstoke, Hampshire: Palgrave.
- Barsh, Russel Lawrence. 1991. "the Right to Development as a Human Right: Results of the Global Consultation." *Human Rights Quarterly*, Vol. 13, No. 3, pp. 322-38.
- Batley, Richard. 2002. "The Changing Role the State in Development," in Vandana Desai, and Robert B. Potter, eds. *The Companion to Development Studies*, pp. 135-39.

- London: Arnold.
- Bedford, Kate. 2005. "Loving to Straighten Out Development: Sexuality and 'Ethnodevelopment' in the World Bank's Ecuadorian Lending." *Feminist Legal Studies*, Vol. 13, No. 3, pp. 295-322.
- Bernstein, Henry. 2006. "Studying Development/Development Studies." *African Studies*, Vol. 65, No. 1, pp. 46-62.
- Binns, Tony. 2002. "Dualistic and Unilinear Concepts of Development," in Vandana Desai, and Robert B. Potter, eds. *The Companion to Development Studies*, pp. 75-80. London: Arnold.
- Blomström, Magnus, and Björn Hettne. 1984. *Development Theory in Transition: The Dependency Debate and Beyond: Third World Responses*. London: Zed Books.
- Booth, David. 1993. "Development Research: from Impasse to a New Agenda," in Frans J. Schuurman, ed. *Beyond the Impasse: New Directions in Development Theory*, pp. 49-76. London: Zed Books.
- Booth, David. 1995. "Marxism and Development Sociology: Interpreting the Impasse," in Stuart Corbridge, ed. *Development Studies: A Reader*, pp. 37-55. London: Arnold.
- Brohman, John. 1995. "Economism and Critical Silence in Development Studies: A Theoretical Critique of Neoliberalism." *Third World Quarterly*, Vol. 16, No. 2, pp. 297-318.
- Buitenweg, Rob. 1997. "The Rights to Development as a Human Right?" *Peace and Change*, Vol. 22, No. 4, pp. 414-31.
- Burt, Larry. 1992. "Western Tribes and Balance Sheets: Business Development Programs in the 1960s and 1970s." *Western Historical Quarterly*, Vol. 23, No. 4, pp. 475-95.
- Chilcote, Ronald H., and Dale L. Johnson, eds. 1983. *Theories of Development: Mode of Production or Dependency?* Beverly Hills, Calif.: Sage Publications.
- Clarke, Gerard. 2001. "From Ethnocide to Ethnodevelopment? Ethnic Minorities and Indigenous Peoples in Southeast Asia." *Third World Quarterly*, Vol. 22, No. 3, pp. 413-36.
- Colman, Davis, and Frederick Nixon. 1988. "The Concept and Measurement of Development" in Anna Farmer, ed. *The Developing World: An Introduction to Development Studies through Selected Readings*, pp. 28-43. Dublin: Development Education Support Center (DESC), Development Studies Centre, Kimmage Manor.
- Cordillera Indigenous Peoples' Legal Centre (DINTEG), and UNDP Regional Initiative on Indigenous Peoples' Rights and Development (RIPP). 2007. *Indigenous Peoples and the Human Rights-Based Approach to Development: Engaging in Dialogue*. Bangkok: Regional Centre in Bangkok, United Nation Development Programme.

- Cornell, Stephen, and Joseph P. Kalt. 1992. "Reloading the Dice: Improving the Change for Economic Development on American Reservations," in Stephen Cornell, and Joseph P. Kalt, eds. *What Can Tribes Do? Strategies and Institutions in American Indian Economic Development*, pp. 1-59. Los Angeles: American Indian Studies Center.
- Cornell, Stephen, and Joseph P. Kalt. 1990. "Pathway from Poverty: Economic Development and Institution-Building on American Indian Reservations." *American Indian Culture and Research Journal*, Vol. 14, No. 1, pp. 89-125.
- Crawford, James, ed. 1988. *The Rights of Peoples*. Oxford: Clarendon Press.
- Declaration on the Rights of Indigenous Peoples, 2007* (<http://daccessdds.un.org/doc/UNDOC/GEN/N06/512/07/PDF/N0651207.pdf?OpenElement>) (2009/11/6).
- Dodds, Klaus. 2002. "The Third World, Developing Countries, the South, Poor Countries," in Vandana Desai, and Robert B. Potter, eds. *The Companion to Development Studies*, pp. 3-7. London: Arnold.
- Dwyer, Denis. 2002. "Ethnicity and Development," in Vandana Desai, and Robert B. Potter, eds. *The Companion to Development Studies*, pp. 459-61. London: Arnold.
- Edwards, Michael. 1989. "The Irrelevance of Development Studies." *Third World Quarterly*, Vol. 11, No. 1, pp. 116-35.
- Edwards, Michael. 1993. "How Relevant Is Development Studies?" in Frans J. Schuurman, ed. *Beyond the Impasse: New Directions in Development Theory*, pp. 77-92. London: Zed Books.
- Gallie, W. B. 1956. "Essentially Contested Concepts." *Proceedings of the Aristotelian Society*, Vol. 56, pp. 167-98.
- Gover, Maggie. 1981. *You Don't have to Be Poor to Be Indian: Reading in Resource Development*. Albuquerque: Americans for Indian Opportunity.
- Haque, M. Shamsul. 1999. *Restructuring Development Theories and Politics: A Critical Study*. Albany: State University of New York Press.
- Haynes, Jeffrey. 2008. *Development Studies*. Cambridge: Polity Press.
- Hettne, Bjorn. 1990. *Development Theory and the Three Worlds*. Burnt Mill, Harlow, Essex: Longman Science & Technical.
- Hettne, Björn. 2002. "Current Trends and Future Options in Development Studies," in Vandana Desai, and Robert B. Potter, eds. *The Companion to Development Studies*, pp. 7-12. London: Arnold.
- Hickey, Sam. 2008. "The Return of Politics in Development Studies (II): Capturing the Political?" *Progress in Development Studies*, Vol. 9, No. 2, pp. 141-52.
- Hickey, Sam. 2009. "The Return of Politics in Development Studies I: Getting Lost within the Poverty Agenda?" *Progress in Development Studies*, Vol. 8, No. 4, pp.

349-58.

- International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights, 1966* (<http://www2.ohchr.org/english/law/cescr.htm>) (2009/11/6).
- Julnes, Theresa. 1994. "Economic Development as the Foundation for Self-Determination," in Lyman H. Legters, and Fremont J. Lyden, eds. *American Indian Policy*, pp. 150-74. Westport, Conn.: Greenwood Press.
- Klarén, Peter F., and Thomas J. Bossert, eds. 1986. *Promise of Development: Theories of Change in Latin America*. Boulder, Colo.: Westview Press.
- Le Vine, Victor T. 1997. "Conceptualizing 'Ethnicity' and 'Ethnic Conflict': A Controversy Revisited." *Studies in Comparative International Development*. Vol. 32, No. 2, pp. 45-75.
- Lipschutz, Ronnie D. 1998. "Seeking a Stat of One's Own: An Analytical Framework for Assessing Ethnic And Sectarian Conflict," in Beverly Crawford, and Ronnie D. Lipschutz, eds. *The Myth of "Ethnic Conflict"*, pp. 44-78. International Area Studies Research Studies, No. 98. University of California, Berkeley.
- Loomis, Terrence, and John Mahima. 2003. "Māori Community-based Sustainable Development: A Research Progress Report." *Development in Practice*, Vol. 13, No. 4, pp. 399-409.
- Mohan, Giles. 2002. "Participatory Development," in Vandana Desai, and Robert B. Potter, eds. *The Companion to Development Studies*, pp. 49-54. London: Arnold.
- Moravcsik, Andrew. 1993. "Introduction: Integrating International and Domestic Theories of International Bargaining," in Peter B. Evans, Harold K. Jacobson, and Robert D. Putnam, eds. *Double-Edged Diplomacy: International Bargaining and Domestic Politics*, pp. 1-42. Berkeley: University of California Press.
- Nevitte, Neil, and Charles H. Kennedy, eds. 1986. *Ethnic Preference and Public Policy in Developing States*. Boulder, Colo.: Lynne Rienner Publishers.
- O'Neill, Colleen. 2004. "Rethinking Modernity and the Discourse of Development in American Indian History: An Introduction," Brian Hosmer, and Coleen O'Neill, eds. *Native Pathways: American Indian Culture and Economic Development in the Twentieth Century*, pp. 1-24. Boulder: University Press of Colorado.
- Ortiz, Roxanne, ed. 1979. *Economic Development in American Indian Reservations*. Albuquerque: Native American Studies, University of New Mexico.
- Potter, Robert B. 2002. "Theories, Strategies and Ideologies of Development," in Vandana Desai, and Robert B. Potter, eds. *The Companion to Development Studies*, pp. 61-65. London: Arnold.
- Prinsloo, R. 1996. "Studying the Cleavaged Society: The Contributions of Eric

- Hobsbawm.” *South African Journal of Sociology*, Vol. 27, No. 1, pp. 26-34 (EBSCOhost Full Display).
- Putnam, Robert D. 1988. “Diplomacy and Domestic Politics: The Logic of Two-Level Games.” *International Organization*, Vol. 42, No. 3, pp. 427-60.
- Quinn, Richard. 1988. “Introduction,” in Anna Farmer, ed. *The Developing World: An Introduction to Development Studies through Selected Readings*, pp. xi-xvii. Dublin: Development Education Support Center (DESC), Development Studies Centre.
- Rapley, John. 1996. *Understanding Development: Theory and Practice in the third World*. Boulder, Colo.: Lynne Rienner Publishers.
- Rostow, W. W. 1960. *The Stages of Economic Growth: A Non-communist Manifesto*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Schuurman, Frans J. 1993. “Introduction: Development Theory in the 1990s,” in Frans J. Schuurman, ed. *Beyond the Impasse: New Directions in Development Theory*, pp. 1-48. London: Zed Books.
- Schuurman, Frans J. 2000. “Paradigms Lost, Paradigms Regained? Development Studies in the Twenty-first Century.” *Third World Quarterly*, Vol. 21, No. 1, pp. 7-20.
- Schuurman, Frans J. 2002. “The Impasse in Development Studies,” in Vandana Desai, and Robert B. Potter, eds. *The Companion to Development Studies*, pp. 12-15. London: Arnold.
- Sengupta, Arjun. 2004. “The Human Right to Development.” *Oxford Development Studies*, Vol. 32, No. 2, pp. 179-203.
- Shaw, Timothy M. 2002. “Peace-building Partnerships and Human Security,” in Vandana Desai, and Robert B. Potter, eds. *The Companion to Development Studies*, pp. 449-53. London: Arnold.
- Shih, Cheng-Feng. 1993. “Strong State as an Explanatory Variable of Economic Development: With a Focus on the Case of Taiwan.” *Journal of Law and Political Science*, No. 1, pp. 33-47.
- Shih, Cheng-Feng, and Pei-Ing Wu. 2005. “State Power and Globalization: Adjustments of Taiwan’s Agricultural Policy under the WTO.” *Taiwan International Studies Quarterly*, Vol. 1, No. 4, pp. 147-64.
- Sidaway, James D. 2002. “Post-developing,” in Vandana Desai, and Robert B. Potter, eds. *The Companion to Development Studies*, pp. 16-20. London: Arnold.
- Simon, David. 2002. “Neo-liberalism, Structural Adjustment and Poverty Reduction Strategies,” in Vandana Desai, and Robert B. Potter, eds. *The Companion to Development Studies*, pp. 86-92. London: Arnold.
- Snipp, C. Matthew. 1986. “The Changing Political and Economic Status of the American

- Indians: From Captive Nations to Internal Colonies.” *American Journal of Economics and Sociology*, Vol. 45, No. 2, pp. 145-58.
- Streeten, Paul. 1972. *The Frontiers of Development Studies*. New York: John Willey & Sons.
- Summer, Andrew. 2006. “What Is Development Studies?” *Development in Practice*, Vol. 16, No. 6, pp. 644-50.
- Thompson, Dennis L., and Dov Ronen, eds. 1986. *Ethnicity, Politics, and Development*. Boulder, Colo.: Lynne Rienner Publishers.
- Toye, John. 1988. “Is the Third Still There?” in Anna Farmer, ed. *The Developing World: An Introduction to Development Studies through Selected Readings*, pp. 7-21. Dublin: Development Education Support Center (DESC), Development Studies Centre, Kimmage Manor.
- United Nations Development Programme (UNDP). 1990. *Human Development Report 1990*. New York: Oxford University Press.
- United Nations Development Programme (UNDP). 2000. *Human Development Report 2000*. New York: Oxford University Press.
- Van Horne, Winston A., ed. 1982. *Ethnicity and Public Policy*. Milwaukee, Wis.: University of Wisconsin System American Ethnic Studies Coordinating Committee/Urban Corridor Consortium.
- Webster, Andrew. 1988. “Imodernisation Theory” in Anna Farmer, ed. *The Developing World: An Introduction to Development Studies through Selected Readings*, pp. 60-70. Dublin: Development Education Support Center (DESC), Development Studies Centre, Kimmage Manor.
- Whitehead, John, and Barbara Annesley. 2005. “The Context for Māori Economic Development: A Background Paper for the 2005 Hui Taumata.” Wellington: New Zealand Treasury (<http://www.treasury.govt.nz/publications/research-policy/tp/huitaumata/tsy-huitaumata.pdf>) (2009-11-07).