

# 少數族群與國家

## —概念架構的探索與建構

施正鋒

淡江大學公共行政學系副教授

### 壹、前言

當前的世界是由所謂的「民族國家」(nation-state)組成的，也就是標榜每一個國家是由單一的民族所建構的。但由於每個國家肇國(state formation)的模式不同，民族整合(national integretion)及民族形成(nation formation)的進程不一，造成境內成員有不同程度的國家認同、甚或完全不同的國家認同。由於我們看到的國家界線與族群(或民族)所期待的政治界線有相當大的距離，我們可以說這是一個「多族群國家」(multi-ethnic state)或「多民族國家」(multi-national state)所組成的世界。

然而，掌有國家機器的支配族群菁英往往不願在領土上作任何妥協讓步，視族群的認同為落伍的部落主義，或恃「現代化理論」而意欲以同化剷除多元族群的現象而後快，或排斥、壓迫、驅逐、甚或屠殺。由於目前政治空間的安排無法滿足少數族群的自決意願，不願臣服的少數族群在飽受歧視或迫害之餘，或可選擇爭取平等權或更多的政治參與、甚或尋求割席而去。

本研究的目的是在建構一個族群認同的形成與其政治化的概念架構，藉之來探索國家與少數族群之間的互動關係，尤其是對少數族群的政治訴求與國家的對策作較

詳盡的分析。在進入正式討論之前，我們將先對幾個重要的名詞作定義與比較，然後以族群認同的產生與發展為主軸來鋪陳整個架構，接著以連續統的方式分別探討國家與少數族群可能採取的政治安排。

## 貳、種族、族群、及民族

「種族」(race)是體質人類學或生物學的用法，是根據人的外表(phenotypical)或基因(genotypical)特徵所作的分類(Hannaford, 1996; van den Berghe, 1967; Martin & Franklin, 1973)。一般分為蒙古里亞種(Mongoloid，即黃種人)、尼革羅種(Negroid，即黑種人)、高加索種(Caucasoid，即黑種人)、及南島人(Australoid)，大致上是以膚色的深淺概略區分。

「族群」(ethnic group，或譯為族裔)是政治學或社會學的用字，指的是國家內部一群群不同的共同體(community，或譯為社群)，他們的成員除了在客觀上具有(或想像出來的)共同的血緣、語言、宗教、文化或共同的歷史經驗，同時在主觀上具有福禍與共的集體認同<sup>1</sup>(collective identity)。

「民族」(nation，或譯為國族)是政治學的名詞，是指一個共同體，其成員除了具有客觀上的共同特徵、主觀上的集體認同，同時也相信他們的福祉只有在建立一個國家才能獲得保障，而這種國家即民族國家<sup>2</sup>。

不過，在一般人與媒體的用法裡，這三個名詞不只是含混不清，而且交錯使用，往往有因指涉內容不同而有指鹿為馬的情形。最常見的是以種族來表達族群這個概念，比如「台灣有四大種族」的謬誤用法。再來是不考慮國家這個參考架構之下，

---

<sup>1</sup> 印度種姓制度(caste)下的賤民(untouchables)並無共同的體質與文化特質，是否可以列為少數族群、或是階級？見 Mendelsohn & Vicziany(1994)的討論。亦參閱 Neary(1997)對日本 Burakumin 的考察。

<sup>2</sup> 然而民族主義(nationalism)是對民族的效忠，而愛國主義(patriotism)是對國家的效忠(Connor, 1994: 91)：前者是集體的認同，後者是個人的認同(Woolf, 1996)。

政治人物濫用民族這個具有高度政治意涵的字眼，罔顧各個共同體是否有追求建國的主觀意願，逕自稱為民族<sup>3</sup>，尤其是漢民族與其他非漢民族的二分用法。

較難處理的是對於「nationality」這個名詞，它除了有法律上國籍歸屬(citizenship<sup>4</sup>)的基本涵意外，西方國家往往視之為 nation 的同義詞，但是過去東歐共產國家卻習於用於 ethnic group 上，尤其是被支配的「少數民族」(Connor,1984: 9; Krejci & Velimsky, 1981: 34; White, 1985)。

除了上述因為語意上的含混(vague)與歧義(ambiguous)所造成的困擾外，當我們要進一步作族群辨識(identification)的工作時，也必須先回答到底族群認同的本質決定於客觀的共同特質(objectively distinct characters)與(或)歷史經驗，還是決定於主觀的共同意識(subjective consciousness)(Brown, 1989: 5-7; Brass, 1985: 13, 17; Conner, 1994: 42-45)。一般人以為最重要的因素是共同的特質，尤其是血緣或語言。然而，這種用法無法說明為什麼臺灣境內的漢人會有客家、外省、福佬三種族群；或者為什麼前南斯拉夫境內自相殘殺的塞爾維亞人(Serbs)、克羅埃西亞人(Croats)、及波士尼亞人(Bosinians)在血緣及語言上相同，卻有不同的族群認同；或者為什麼以色列境內的猶太人還要分為來自德國及東歐的 Ashkenaizi 及來自北非與阿拉伯等國的 Sephardic<sup>5</sup>。

---

<sup>3</sup> Esman(1993: 27)用 ethnic nation 的出發點則在不預設立場，不排除 ethnic group 有建國的意願；參見 Birch(1978: 332)。另外，「原住民族」(或原住民，即 aboriginal people 或 indigenous people)是指在殖民者或移民前來之前就住在該塊土地上的人：參見 *Indigenous People*(1987)與 Clay(1989)。

<sup>4</sup> 即國民或公民，比如美國人(American people、Americans)、或中國人(Chinese people、Chinese)。有關 nationality 與 citizenship 的關係，見 Cesarani & Fulbrook(1996)，與 Safran(1997)。我們並未把外國人(alien)視為少數族群的一種，參見 Lillich(1984)。

<sup>5</sup> 有關以色列可見 Gerner(1991)、Smootha(1978)，南斯拉夫見 Connor(1984)、Denitch(1994)、尤其是 Ronen(1997)，台灣見施正鋒(1997)。

研究族群關係的學者大致偏向於同意在族群認同的形成中，共同的歷史經驗重於那些可以明顯現象得到的共同特質(Birch, 1978: 333)。我們甚至可以說，族群(或民族)存在與否決定於其成員是否具有主觀上的意識<sup>6</sup>。為了方便作區隔，我們可以稱光具有客觀特色的這群人為 ethnic category，而稱那些主觀上具有共同認同者為 ethnic group<sup>7</sup> (或 ethnic community)。我們必須指出，兩者其實是程度上的不同(difference in degree)，只有少數情況下是不同類屬(difference in kind)，而族群認同形成的過程，也就是族群運動的重心。

此外，有關「少數族群」的英文用詞也多分歧，一般用法是 ethnic minority 或 national minority，而 minority 或 minority group(相對於 majority)在概念上則可能包含因性別或階級所組成的類別。在不構成語意混淆的情況下，為簡略方便也未嘗不可使用後者。

在實質上，少數族群有可能人數是比較多(Sigler, 1983: 8)，比如過去南非的黑人。為了避免以文害意，我們在概念化(conceptualization)之際可以根據人數的多寡及權力關係兩個層面來進一步分析<sup>8</sup>(見表 1)。我們可以發現，少數族群真正指涉的意涵是被支配的<sup>9</sup>(subordinate)族群，而支配者<sup>10</sup>(dominant)族群自不應被視為少數族群。

在操作(operationalization)上面，我們同樣地面對辨認的問題。Gladdish(1979: 163)主張某族群是否為少數族群，還要看該族群主觀上自己是否有否被支配的認知、或者只是被人支配而不自覺，以及他們是否有要求公平待遇。我們同意在概念上少數

---

<sup>6</sup> 參見 Renan(1996)、Bauer(1996)。Anderson(1991)甚至認為是「想像」出來的(imagined)。Bell(1996: 37)也以主觀認定與共同經驗的不同來區隔台灣人與中國人。

<sup>7</sup> 請參考 Brass(1985: 17)與 Krejci & Velimsky(1981: 35-36)。不過在中文裏，兩者尚無法作區隔。

<sup>8</sup> 這一方面的討論很多，比如 Smith(1987)、Simpson & Yinger(1972)，尤其是 Schermerhorn(1970: 13)。Mendelsohn & Baxi(1994)甚至直接用「被支配者」(subordinated peoples)，不用可能會引起錯誤認知的少數族群一詞。亦參考 van den Berghe(1967)的父權式(paternalistic)與競爭式來看兩者關係。

<sup>9</sup> 有人稱之為 subject ethnic group(Krejci & Velimsky, 1981: 65)。Alcock(1976: 103)則主張由人數多寡決定是否為少數族群即可。

<sup>10</sup> 因此，過去南非的白人應可更明確的說是人數少的支配者族群(dominant minority)(Gurr & Harff, 1994: 24)。

族群的認同，除了表現在認知的層次，同時也有行動上的層次，也就是政治要求與否。但是在實證裡，國家往往可以藉口少數族群本身並無保存其文化特色的要求，或根本拒絕承認該族群的存在。因此，少數族群的認定標準在於他們是否被剝奪其集體認同所依據的特質(比如文化或生活方式)，或是在政治、經濟、社會上遭到不公平的待遇(Sigler, 1983: 3, 7)。

表 1：少數族群的兩個層面

	支配者	被支配者
人數多	美國白人	南非黑人(昔)
	中國漢人	
	蘇聯俄羅斯人(昔)	
人數少	南非白人(昔)	台灣原住民
	阿爾及利亞法國人(昔)	美國印地安人
	安哥拉葡萄牙人(昔)	澳洲原住民

種族、族群及民族的關係為何？根據上述定義，我們知道，種族是構成族群的可能有形基礎之一<sup>11</sup>。相反的，端賴族群劃分的層次與方式<sup>12</sup>，屬於同一族群的人並不一定要在血緣是屬於相同的種族，比如加拿大的英語系族群除了含英國人的後裔，也包含了其他非法語系族群，比如來自加勒比海但操英語的黑人；而講法語的魁北克人，也包含了被同化的愛爾蘭、義大利裔後代。

族群與民族的釐清較費周折。首先，如果甲國有 4 個族群 A、B、C、D，則族群 A 是不是可以稱為「民族 A」呢？站在甲國統治菁英的主場來看，他們希望能透

<sup>11</sup> 也有人喜歡將二者並列，也就是種族代表血緣的異同，而族群代表文化上的異同。

<sup>12</sup> 比如在臺灣，我們至少有三種常見的族群劃分方式：漢人 vs. 原住民、本省人 vs. 外省人、以及鶴佬人 vs. 客家人(施正鋒，1997)。

過整合來達到塑造甲民族的目標，自是不願有其他的民族認同來競爭效忠的歸屬。但是，根據我們對民族的定義，只要這群人深信他們的集體福祉只有在民族國家下才能獲得保障，不管他們是否已經有一個國家，或是正在尋求建立一個新的國度，那麼，他們都有資格自稱為民族。

此外，一般人往往會認為民族的範圍或人數大於族群，也就是「民族包含族群」。但是，如果民族是總括性的名詞，而且其涵蓋的地域恰好與國家的領土吻合，那麼，我們可以同意該民族的範圍包含族群所居留的領地。然而，如果我們考慮族群的外部連繫，也就是該族群在國界外有同胞(co-nationals)建立的國家<sup>13</sup>，尤其是有 Navaratna-Bandara(1995)所謂的「巨鄰併發症」(Big Neighbor Syndrome)之際，我們很難判斷誰是真正的族群(見圖 1)。

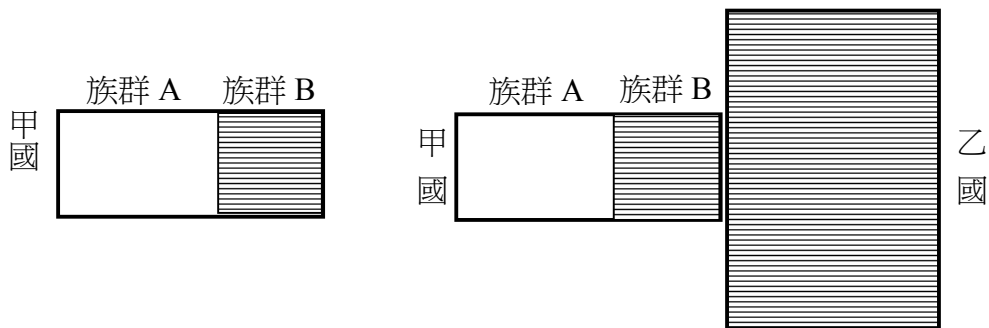


圖 1：少數族群的假象

比如說在斯里蘭卡，辛哈利人(Sinhalese)屬於多數，而塔米爾人(Tamils)是少數族群，但是站在前者的立場來看，鄰國印度南部的 Tamil Nadu 邦卻有人口遠勝於他們的塔米爾人，自然不會認為後者是少數人。又如在塞浦路斯，土耳其裔塞人自視

<sup>13</sup> 我們在下面會針對族群跨越國界的模式再作分析。請參閱 Anderson(1990)歸納的各種少數族群的分佈型態。

為少數族群，希臘裔塞人被視為多數族群，但是站在後者的立場來看，前者有土耳其的卵翼，自不是尋常少數族群。<sup>14</sup>

類似的情況是「少數族群中的少數族群」現象(Jenson, 1996)，比如就整個加拿大來看，魁北克的法語系族群屬於少數族群，但是對於居住魁省的英語系族群來看，他們也是少數族群。這種族群分佈若再加上巨鄰併發症，則族群混居的地帶很容易被當作國家之間進行代理人戰爭的戰場(見圖 2)，比如北愛爾蘭。

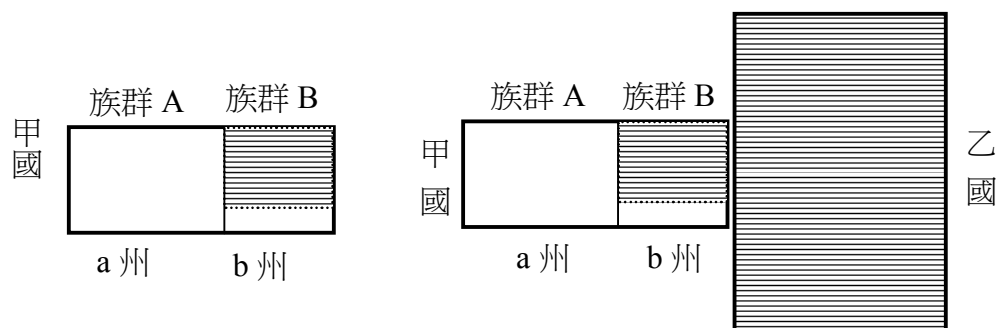


圖 2：少數族群的相對性

### 參、少數族群認同政治化的概念架構

當前少數族群(或族群多元化現象<sup>15</sup>)的存在，主要在於自願或非自願性的大量人口移動所造成的。我們大致可以歸納成下列幾種因素<sup>16</sup>：首先是帝國主義的征服或者是國家之間的領土併吞，比如帝俄的領土擴張；其次是領土開發與拓殖，比如紐西蘭、澳洲、美洲國家；再來是原屬西方殖民地獨立所建的國家，比如非洲大部份國家(Young, 1994)；戰爭或政治動亂也會帶來大量流離失所的難民，比如中東各

<sup>14</sup> 新黨的趙少康亦作過類似的比喻：外省人在臺灣雖屬少數，但是站在整個中國來看，他們當然不是少數人。

<sup>15</sup> 即 ethnic diversity 或 ethnic pluralism。

<sup>16</sup> 這些因素並不一定互斥，比如帝國主義的領土擴張時常伴隨著墾殖而來。請參閱 Coakley(1993: 3)，Esman(1994:

國的巴勒斯坦人；而經濟因素也往往會帶來移民、外籍勞工、或奴隸，比如法國的葡萄牙外勞、德國的土耳其外勞<sup>17</sup>、美國的黑人。

Krejci 與 Velimsky(1981: 26-29)根據歷史上人口移動的模式，把族群(或民族)分為 5 大類：(1)屹立不動者，比如西班牙的巴斯克人(Basques)，(2)帝國締造者，比如俄羅斯人，(3)萎縮者，比如美國的印地安人或西歐的塞爾特人<sup>18</sup>(Celts)，(4)四處蜂擁者，比如早期的日耳曼人、斯拉夫人、或是日後四處殖民的西班牙人、葡萄牙人、英國人、及荷蘭人，(5)遺世獨立的成員，比如尼泊爾或不丹深山中與世無爭的農民。

族群認同的來源為何？為什麼族群要進行動員？族群為什麼會由原來鬆散而未有自覺(self-consciousness)的某一類人，凝聚成具有集體自我認同的一群人？我們可以把族群認同的產生(origin)歸納成兩大類，一為原生論，一為工具論(施正鋒, 1996; Esman, 1993: 9-16; Gurr & Harff, 1994: 77-80; Premdas, 1990: 21-23)。持「原生論」(primordialism)者認為族群認同是建立在客觀上有形的文化或血緣基礎上，是原來就有的(given)。原生論提醒我們族群認同必須至少建立在某些有形的共同特色，然而，它沒有辦法解釋為什麼光有這些共同基礎，並不能保證集體認同的產生；同時，它也無法說明為何族群認同可能會隨時間變動。持「工具論」(instrumentalism)者則從理性選擇(rational choice)作出發點，進而提供族群動員的理由，以為族群認同是隨著情境(context)的變動而作調整，甚至是族群菁英為了競爭有限的資源而建構

---

2-3)，Gurr & Harff(1994: 15-18)，van den Verghe(1967: 14)，以及 Sigler(1983: 14)。

<sup>17</sup> Moch(1992)很詳盡地說明西歐的移民史，而 Baldwin-Edwards & Schain(1994)列舉了西歐各國的移民政治。

<sup>18</sup> 包括法國的 Bretons，英國的 Welsh, Scots, Cornish，以及愛爾蘭與蘇格蘭的 Gaels。



的。<sup>19</sup>

族群動員的動機之一是危機感，成員覺得他們的共同福祉正面臨挑戰，因而產生集體的不滿或相對剝奪<sup>20</sup>(Gladdish, 1979: 166)。不過，上述因素充其量只能算是必要條件，並非充分條件，也就是說，光有不滿或相對剝奪感並不能保證族群會進行動員(Lustick, 1980: 7)，必定還要其他更積極的誘因。族群動員的第二個動機是資源動員(Esman, 1993: 29-31; Brass, 1985: 30)，也就是族群菁英期待由動員獲得集體與(或)選擇性的好處，比如政治權力、物質上的報酬、安全保障、或者是尊嚴。

族群不滿的來源可以歸納成二種(Premdas, 1990; Shih, 1994a; Zarisli, 1989)。首先，不滿可能來自政府試圖透過所謂的現代化來達成整合的目標，這種同化的努力不但不能促成族群間的和諧，反而使少數族群懷疑政府是否欲假借整合來進行強迫同化，促使他們抗拒或甚至追求分離。第二個來源是政府的政策造成不平等的權力結構關係，比如在政治、經濟、或文化上的壓迫、支配、剝削、歧視、排斥、或自生自滅，使族群強烈深受相對剝奪之感。

國際環境提供的情境因素<sup>21</sup>則給少數族群帶來期待，尤其是法國大革命以來深入民心的民族自決觀念，相信每個民族都有自決的權利，而任何外來的統治都是不合法的(Ronen, 1979; Buchheit, 1978; Miller, 1995; Cobban, 1969; Esman, 1993)。它給少數族群提供正當性，勇於挑戰政府所施加的不合理待遇或不平等結構。我們把上

---

<sup>19</sup> 也有人稱之為「建構論」(constructivism)，見 Brubaker(1996)與 Nederveen Pieterse(1997)。

<sup>20</sup> 尤其是在權力關係逆轉的情況下(Martin & Franklin, 1973: 41)。最明顯的例子是解嚴以後的外省族群，及蘇聯瓦解後，散居獨立國協各國的俄羅斯人。

<sup>21</sup> 我們會另文處理此變數，請參考 Shih(1994a)、Gurr & Harff(1994)、Claude(1955)、Fawcett(1979)、Robinson et al.(1943)、Thornberry(1980)。有關歐洲國家的作法，請看 Foundation on Inter-Ethnic Relations(1995)與 Zaagman(1995)。

述變數的相對關係繪如圖 3。

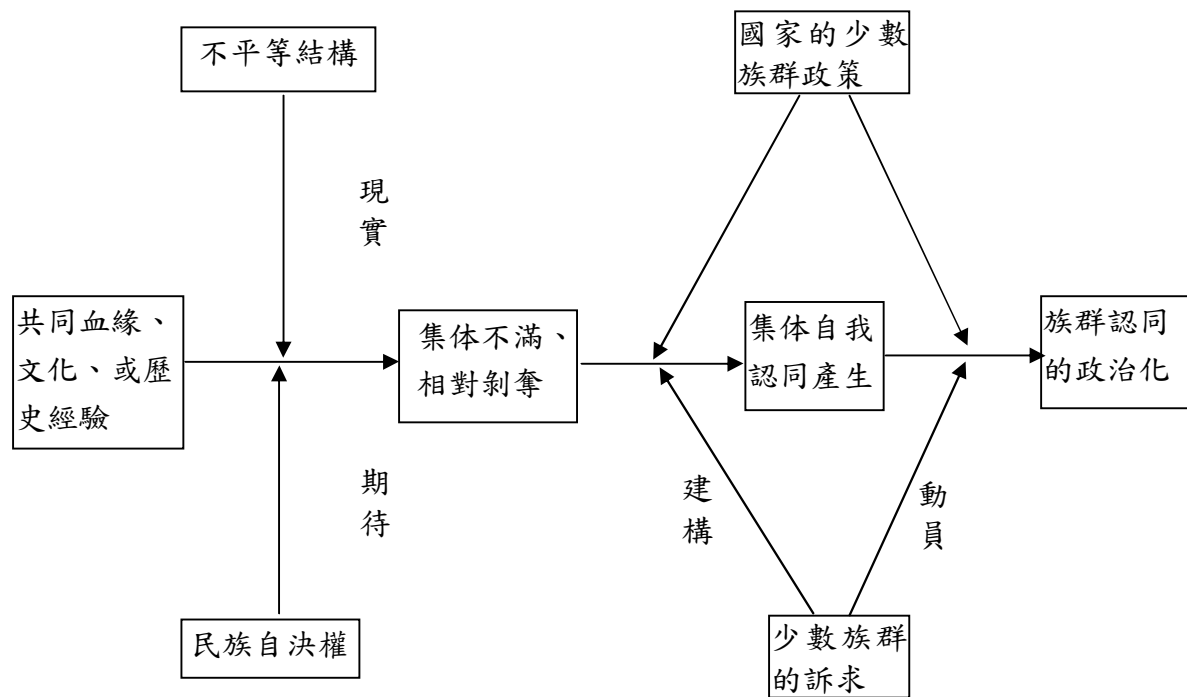


圖 3：少數族群認同政治化的架構

#### 肆、少數族群的訴求

面對國家機器的支配，少數族群可能消極地採取逃避、接受命運的安排、甚至主動追求同化；然而，他們也可以據理以爭，要求在多元主義之下獲得平等權與文化或財產上的保護，在共生的共識下取得政治妥協，進一步對國家作政治訴求 (Banton, 1967; Kurokawa, 1970; Schermerhorn, 1970)。Sigler (1983:195)把少數族群的權力訴求以連續統的方式分為反歧視、保護性、及倡議性的。Gladdish(1979:163)則把其策略分為防衛性的與攻擊性的：前者是抵抗式的，企圖矯正過去不公平待遇所造成的不滿；後者則具有採取攻勢，要挑戰現有族群與國家的關係。

Gladdish(1979: 161-62)歸納出三種有關少數族群權利的觀點(perspective)：首先

是「憲法保護觀」，認為少數族群往往飽受歧視、剝削或壓迫，因此必須透過憲法條文的規範來保障個人的權利。再來是「文化保護觀」，以為少數族群的文化特質與價值觀必須保護。第三種是「政治動態觀」認為少數族群不只追求個人或文化上的保護而已，還會對國家作各種政治安排的要求，因此必須對族群間的關係採政治的觀點。

不同的觀點會引導族群作不同的訴求與策略。我們可以把這些具體的要求分成三大類：平等權、文化權與財產權、及政治訴求。第一種是基於個人權利普遍化的原則，要求每一個少數族群的成員都能被接納，在形式上都能享有平等的公民權，也就是公平待遇，不論在政治、社會、或是經濟上不被歧視，即個人權利(individual rights)。相對的，族群的其他訴求屬於團體權利(group rights)，要求國家正式承認其與眾不同，並且賦予特別的集體權利(Coakley, 1993: 4-5, Sigler, 1983; Johnstone, 1990; Kymlicka, 1996; Gadgil, 1975; van Dyke, 1974; Wirsing, 1981)。

文化權利的要求是基於每個少數族群的文化特色都是獨一無二的，無法由他人以任何方式加以取代，因此必須加以保護，尤其是語言的保存與使用母語接受教育的權利為是(Coakley, 1993: 6; Das, 1994; Handler, 1988; *Universal Declaration of Linguistic Rights*, 1996)。財產權則牽涉墾殖者對於原住民土地的豪奪巧取，使其在經濟上瀕臨邊陲化，因此有歸還土地的要求(Brennan, 1995; von Furer-Haimendorf, 1982; Swepston & Plant, 1985)。

族群對國家的政治訴求較繁複，大致可以分為分治、分離或競爭三大類(圖 4)。所謂分治是指在地域或制度上的安排<sup>22</sup>，使少數族群能享有相當的決策權，比如採聯邦制(federation)、權力轉移(devolution)、或自治區(autonomy)的設置。而分離

---

<sup>22</sup> 有關地域性的制度安排，可見 Horowitz(1985)、Duchacek(1977)：聯邦制可特別看 Burgess & Gagnon(1993)：Goldwin et al.(1989)則提供了一些個案研究。

<sup>23</sup>(secession)是要與目前隸屬的國家切斷關係，或尋求建立一個主權國家<sup>24</sup>，比如魁北克欲脫離加拿大(Bothwell, 1995)、比亞法拉(Biafra)欲與奈及利亞分離(Ronen, 1979)、孟加拉獨立於巴基斯坦(Young, 1976)、庫德斯坦欲擺脫伊拉克的糾纏(Chaliand, 1978)；或是企盼與鄰近的國家(即祖國)合併(irredentist)(Horowitz, 1985)。當然，也有少數族群會尋求更多的政治權力，要求更多的參與管道，甚至企圖掌握國家機器(Gurr & Harff, 1994; Esmen, 1993; Coakley, 1993; Brubaker, 1996; Krejci & Velimsky, 1981; Anderson, 1990)。

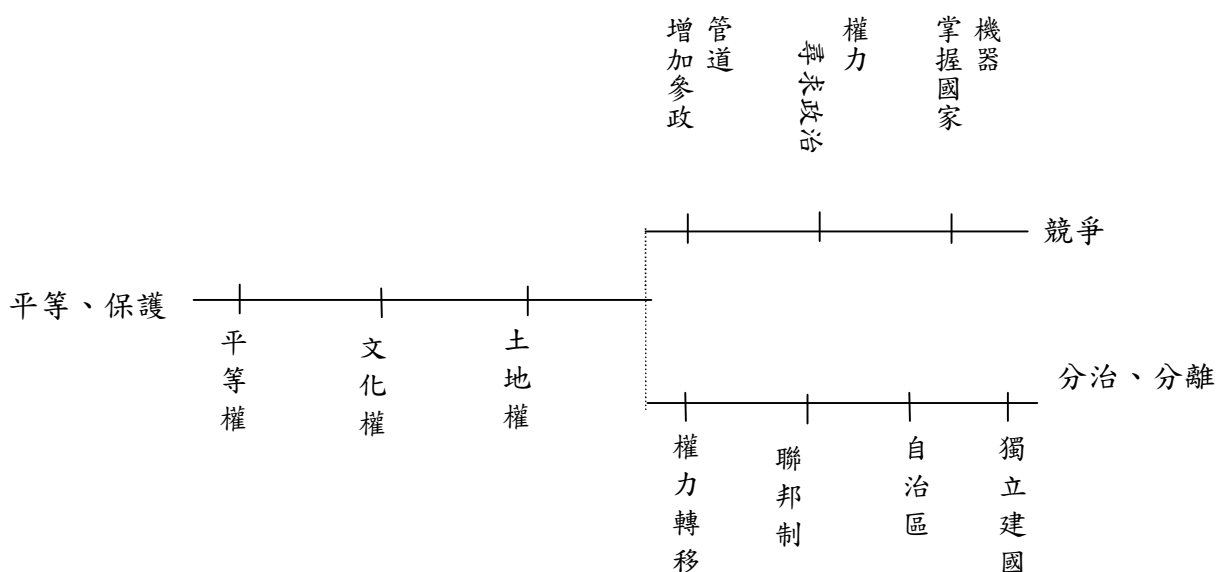


圖 4：少數族群訴求的光譜

少數族群的訴求也相對程度地決定於其跨國界的連繫(Shih, 1994b; van Evera, 1994; Saideman, 1997)。我們把有關的行為者分為現狀國(status quo state)、少數族群、以及鄰國<sup>25</sup>，繼而把他們之間的關係歸納成口袋狀、無祖國、及孤兒三種連繫的模式(圖 5)。

「口袋狀」(enclave)模式的特徵是少數族群在國界外有族人建立的國家，他們

<sup>23</sup> 經典之作是 Buchheit(1978)，而 Premdas et al.(1990)與 Heraclides(1991)也針對戰後的例子作豐富的個案研究。Sanz(1995)則提供了詳盡的參考文獻。

<sup>24</sup> 歐洲各國的猶太人自動前往巴勒斯坦建立以色列，也可以屬於此範疇。

<sup>25</sup> Brubaker(1996)稱現狀國為 nationalizing state，稱鄰國為 external national homeland; Alcock(1979)稱前者為 host state，後者為 kin state。

往往在遭受迫害時會尋求同胞的保護或支援，比如馬來西亞沙巴省在過去向菲律賓南部的回教徒伸援手；這些離散的少數族群(diaspora)也有可能要求與母國統一，比如台灣的統派。在極端的情況下，鄰國可能藉機併吞族人居住的鄰國領土，比如前南斯拉夫的塞爾維亞人企圖蠶食其他共和國以建大塞爾維亞。前法國總統戴高樂於1967年訪問魁北克的蒙特羅，他面對歡欣鼓舞的魁北克人喊出「*Vive le Quebec libre!*」(long live free Quebec, 即魁北克自由萬歲)，英語系加拿大人很難不視為是一種外力干涉。

「無祖國」(stateless)的情況出現在少數族群的領土被幾個國家瓜分，沒有自己的國家，比如庫德斯坦被土耳其、伊拉克、伊朗、敘利亞所佔領。在這種情況下，少數族群可能同時進行多重戰線的戰爭，比如俾路支人(Baluchis)與巴基斯坦及伊朗同時作戰，庫德人周旋土耳其與伊拉克之間。大部份的時候，少數族群是兩個敵國之間的馬前卒，也就是國內的族群鬥爭是國際戰爭的一個層面，比如兩伊戰爭時的庫德人。

「孤兒式」的分佈顧名思義是少數族群沒有外部連繫，不過，少數族群仍可以使用人道或意識型態來要求鄰國義助，而鄰國也往往會利用現狀國的族群衝突出兵而漁翁得利。這時，少數族群的訴求決定於他們自己是否要擴大其爭執、以及鄰國與現狀國的敵友關係如何。比如印度出兵幫助孟加拉由巴基斯坦手中獨立。

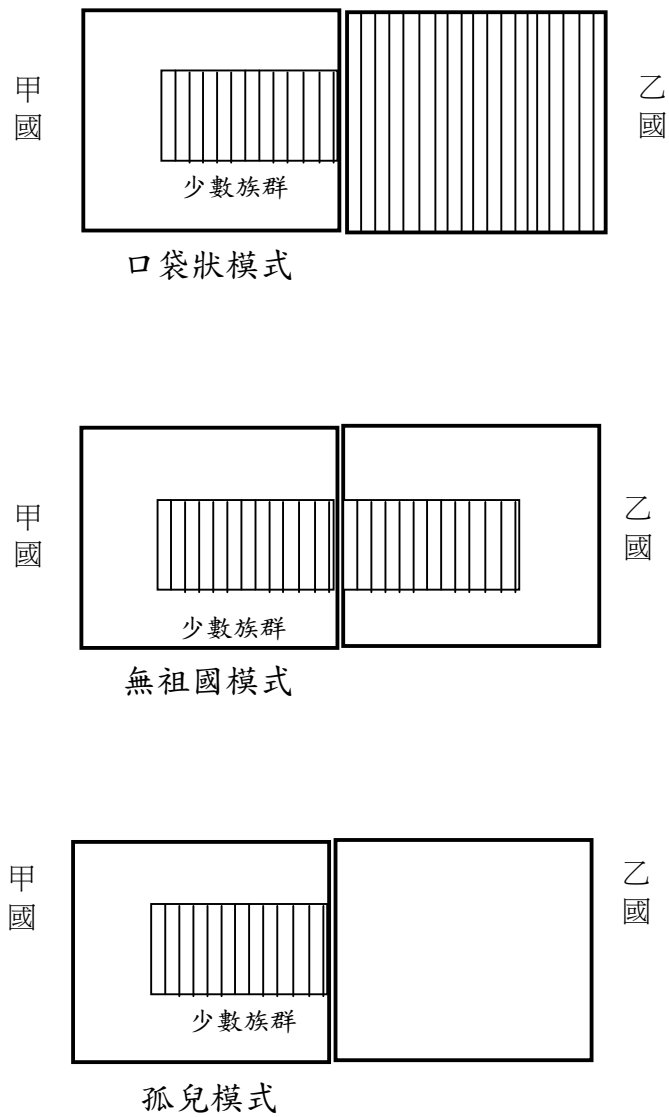


圖 5：族群的跨國界連繫

## 伍、國家的少數族群政策

國家不只是一個追求公平、伸張正義的機構，它還具有分配資源、提供正當化意識型態(或價值觀)的功能，因此，國家本身就是一種資源；對於社會中的一部人來說，國家的取得意味著取之不盡的資源，但是對於其他人看來，國家卻是對他們生存或福祉的威脅。也因此，族群菁英自然要搶國家機器的主導權，也就是行政部門、軍隊、政黨(Brown, 1989: 8-16; Brass, 1985: 25-27)。無怪乎 Esman(1993:18)如此陳述：「要評估族群衝突的程度，最好是從現代國家這種制度架構所提供的脈絡去

著手。」

面對少數族群的挑戰，國家可以採取配合、支持、中立、或敵對式的對策。針對國家的角色，Brass(1995)提供三種分析的模式(mode of analysis)。第一種採取多元主義的觀點，視國家為大公無私的裁判，提供中立的場域給給族群來化解彼此的衝突，比如加拿大。第二視國家機器為某族群(或階級)所控制，主要用來支配其他族群以自肥的工具，比如馬來西亞、南非、以色列<sup>26</sup>。第三種是掌有國家機器的那些人本身關心的是如何鞏固自己的政治權力與既得利益，族群之間是否要化解衝突，端賴雙方族群菁英盤算和解是否有利他們。

現代民族國家建構的模式也關聯著國家族群多元的屬性(Gladdish, 1979: 163-64; Seton-Watson, 1977; Smith, 1983)。古典的民族國家如英國、法國發展的過程是先有國家再由統治核心逐漸進行民族塑造(nation-building)，大部分的西歐國家循這個模式。第三世界國家亦選擇採此模式建國，但是民族塑造仍屬發軔時期，國家很難維持中立的立場，尤以非洲南部國家為甚。另一種模式是先有民族再尋求國家的建立，比如德國與義大利的統一，其建國歷程所遭遇的衝突主要是與其他國的領土之爭，但是在實現民族自決權之際，卻往往罔顧少數族群的權益。<sup>27</sup>

政權的民主是否也與國家的族群政策有關？一般人會期待採行代議式民主<sup>28</sup>的國家，比較傾向於會保障少數族群的權益，但並不盡然。有兩種可能的解釋，像美

---

<sup>26</sup> 馬來西亞可看 Sundaram(1989)、Esman(1994)，南非見 van den Verghe(1965)、Horowitz(1991)，以色列可參閱 Lustick(1980)。

<sup>27</sup> Snyder(1990)稱之為 A-B-C Paradox；請參考 Kymlicka(1996)的探討。

<sup>28</sup> 而協和式民主(consociationalism)有別於代議式民主，本身是用來化解社價分歧用的，尤其是族群的權力分配。見 Lijphart(1977)、Nordlinger(1972)、Lustick(1979)。

國般採行多元民主的國家裡，他們強調的是個人的權利，並不太情願承認共同體的集體權利，則形式上的平等並無法保證少數族群的福祉，比如美國的黑人與印第安人為是(Sigler, 1983: 25)。相對的，東歐共產國家對少數族群表現了相當的寬容，並且將族群關係制度化(Brubaker, 1996; Connor, 1984)。

另一種極端的情況是前述國家為某個支配性族群所有，因此，這些國家雖採行民主制度，其他族群卻無緣參與政治，比如過去的以色列與南非，族群間衝突的慘烈並不下於其他第三世界的國家。

誠然，民主化的過程可能內部整合的課題更形困難(Krejci & Velimsky, 1981: 37)，我們倒同意 Sigler(1983: 25)所言，在民主國家裡，政權較能容忍少數族群進行政治動員與組織，比如組族群黨的自由；相對的，在不民主的國度裡，少數族群不只沒有動員的自由，甚至容易遭到集體歧視與迫害。但就一個族群多元化的國家來看，如果能圓滿達成民主的鞏固(與經濟發展)，卻不一定已達成國家整合，政權還是要面對正當性與認同的危機<sup>29</sup>。

面對少數族群的訴求，支配性族群可以視若無睹、置之不理、採取政治安排，或者是聽任分離。我們綜合各家的看法(McGarry & O'Leary, 1993; Simpson & Yinger, 1972; van den Verghe, 1981; Anderson, 1990; Gladdish, 1979; Esman, 1993; Coakley, 1990, 1992, 1993; Sigler, 1983; Brubaker, 1996; Krejci & Velimsky, 1981)，把各國的對策從接受多元族群與否、及願意妥協與否兩個層面來看。

---

<sup>29</sup> 有關開發中國家在政治發展中所面對的危機，請參閱 Binder(1971)。



表 2：國家對少數族群的對策

		是否願意妥協	
		是	否
是否接受多元族群	是	淡化 聯邦 協和民主 反歧視 積極保障(保護)	壓迫 去政治化 歧視 排斥 自生自滅
	否	分離	不承認存在 同化 滅種 驅逐 人口交換

當支配族群菁英不願接受國境內部有多元族群的現實之際，除非他們願意重劃國界，也就是允許不同民族認同的族群獨立建國<sup>30</sup>，剩下的作法就是不願意妥協。一般的共同反應是不承認少數族群的存在<sup>31</sup>，或者干脆禁止作族群類別的劃分，再不就提供誘導式的答案(Krejci & Velimsky, 1981: 23-25)。

其他去多元化(depluralization)的方式可分為物理上與文化上的消除。前者包括「滅種」(genocide)，比如納粹德國之於猶太人，土耳其人之於亞美尼亞人，伊拉克人之於庫德人，或是澳洲白人之於塔斯馬尼亞人(Tasmanians)；或採取強迫驅逐的方式(即非自願性的移民)，比如塞爾維亞對波西尼亞人進行的「族群淨化」(ethnic

<sup>30</sup> 一般人不願放棄領土，除非在戰敗時被迫割地，比如第一次世界大戰的戰敗國被迫接受境內少數族群的自決權。參見 Cobban(1969)、Ronen(1997)、Macartney(1996)。

<sup>31</sup> 比如以色列梅爾夫人曾說：「那有所謂的巴勒斯坦人?!」而土耳其政府不承認庫德人有獨特的族群認同，只願稱呼之為「住在山上的土耳其人」(Mountain Turks)(Cohen, 1996: 8)。

cleansing)，烏干達驅逐境內來自南亞的移民，或者戰後捷克與波蘭驅逐境內操德語者<sup>32</sup>；比較人道的方式是國與國之間進行人口交換。

以文化的方式來消除族群多元即同化<sup>33</sup>(assimilation)，也就是如何在收納少數族群之際，同時要積極消滅其特色，希冀塑造單一的文化(Esman, 1993: 40-42)。同化政策往往以恩威並重(forced and induced)的方式進行，一方面要提高誘因，讓少數族群認知到要想出人頭地，必須接受支配族群的文化(acculturation)，尤其是選擇部分少數族群的菁英加以收編(cooptation)，以政治權力或經濟特許來獎賞其效忠(Lustick, 1979: 338)。而通婚<sup>34</sup>除了用來作樣板外，更可瓦解少數族群的組織動員。美國的「大融爐」(melting-pot)模式<sup>35</sup>，則是一種比較誘導的同化方式。

另一方面，國家機器往往被用來壓抑少數族群的文化傳統或生活方式，尤其是運用支配性族群在教育、媒體、宗教的控制，用來消弭少數族群的認同、打擊尊嚴，比如禁母語、獨尊官方語言的作法，或者是迫其改名<sup>36</sup>。這種作法無非是要他們體認到若要避免被歧視、迫害，或者是想要取得往上流動的管道，只有接受同化一途。也因此，我們往往可以看到少數族群菁英或匹夫匹婦「自願」接受同化。

即使支配族群願意承認少數族群存在，他們並不一定會採取妥協的方式來化解族群衝突。最常見的方式是國家將壓迫或歧視加以制度化，比如英國在愛爾蘭的「內部殖民」(internal colonialism)(Hechter, 1975; Birch, 1978)，南非的「種族隔離」

---

<sup>32</sup> 二次世界大戰結束以後，在中、東歐有 1500 萬日耳曼人(Germans)被趕「回」德國，其中有 200 萬人死於路途(deZayas, 1979)。

<sup>33</sup> 見 Simpson & Yinger(1972: 18)對於各種同化方式的分類。

<sup>34</sup> 根據 van den Berghe(1967: 32)，在父權式的族群關係裏，通婚的模式往往是由支配性族群的男性娶被支配族群的女性；在競爭式的國家裏，通婚被禁止。

<sup>35</sup> 美國是一個以盎格魯薩克遜文化為主的社會，又稱 WASP(White Anglo-Saxon Protestant)。大熔爐的成效如何請看 Glazer(1983)，Glazer & Moynihan(1970)，特別是 Hacker(1992)。

(apartheid)政策(Horowitz, 1991)，馬來西亞的「新經濟政策」(Esman, 1994)，或是美國南方過去藉口「分離但公平」(separate but equal)而採的隔離(segregation)。對於殖民者來說，以夷制夷或是分化也是常見的控制手段(Lustick, 1979)。而比較委婉間接的作法是將少數族群去政治化(depolicitization)，比如禁止組族群黨(Horowitz, 1985)，或是使用有關族群的口號或象徵。

採取多元主義觀的國家除了承認少數族群的存在、願意接納他們，同時還要進行權力的分享，將平等的多元族群關係加以制度化。Nordlinger(1972: 20-41)與Gladdish(1979: 168-70)列舉了多種成功調解衝突(conflict regulation)的條件，我們大致可以歸納如下：對國家的認同沒有分歧、不願政權倒臺、願意相互妥協、居優勢者願意大方讓步(Hislope, 1998)，尤其是掌有國家機器的族群菁英。

我們可以先從地域化(territorialized)的安排來看，最直接了當的作法是讓少數族群獨立(Buchheit, 1978; Saideman, 1997; Sigler, 1983)。另一個極端的作法是採取中央集權(centralization)，也就是拒絕作任何地域式的安排。介於兩者之間的政治架構有邦聯(confederation)<sup>37</sup>，也就是接受少數族群成立主權獨立國家，卻又藕斷絲連維持某種程度的連繫，比如前俄羅斯所組成的獨立國協(Commonwealth of Independent States)、歐洲聯盟(European Union);或者採聯邦制度，讓聯邦政府與各邦(或州)政府分享決策權，比如印度、比利時、瑞士(Goldwin, et al., 1989; Weiner, 1978; Brass, 1990; Lijphart, 1981; Covell, 1985)或者各種不同的地區主義(regionalism)或地方分權

---

<sup>36</sup> 比如保加利亞強迫境內土耳其裔族群改名；請看 Karpat(1995)對保加利亞強迫同化政策的探討。

<sup>37</sup> 根據 Coakley(1993: 16-17)，邦聯是介於獨立與聯邦，或是介於城邦與國際組織的一種設計，也可說是為了阻止聯邦解體為獨立國而作的安排。

(decentralization)，象徵性地把一些權力交給少數族群，比如西班牙允 Catalonia 與巴斯克地區自治，義大利在西西里、薩丁尼亞、及英國嘗試在蘇格蘭、威爾斯採取權力轉移，將局部權力交給地方。我們根據結合或分離的強度光譜劃圖如下：

聯邦制度並不一定是用來化解族群衝突。比如美國、澳洲、與馬來西亞的例子，少數族群散居各州，也就是州的界線與族群分佈的領

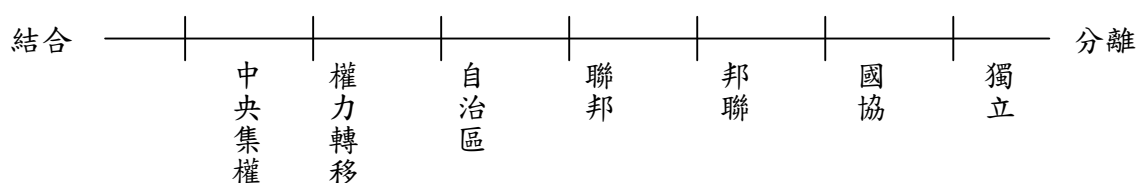


圖 6：國家對少數族群的地域性安排光譜

地並不相吻合。相對的，瑞士、印度、前南斯拉夫、前蘇聯的 15 個加盟共和國(Union Republics)、比利時的 Flanders 與 Wallonia(布魯塞爾除外)，其各邦界線劃分大致遵守族群的分佈<sup>38</sup>。

組合式聯邦制(corporate federation)是一種非地域性的聯邦制，形成上屬中央集權，在實質上有政治分權的效果。具體的作法是讓少數族群各自組成類似文化委員會的機構，負責自己的文化、語言，或宗教事務(Lijphant, 1984: 183-86; Coakley, 1990: 444-47)。這種安排曾採行於愛沙尼亞的猶太人、德語系愛人(1925)、獨立初期的塞普路斯(1960)，以及比利時的布魯塞爾(1970-)，原因在族群居住犬牙交錯，無法採行地域式聯邦式。

中央集權可能是因為少數族群居住地分散，因而無法以空間的方式來作權力轉

<sup>38</sup> Coakley(1993: 15-16)提醒我們，在聯邦制之下，人數較多的族群可能被分屬不同的邦，比如瑞士共有 26 州，講德語、法語、義語的人口分屬 19、6、1 州；在加拿大，講法語的有魁北克省，而英語的族群分佈在 12 個省。

移(見圖 7)，並不一定意味支配性族群不願分享國家資源。在政治層面上，最有誠意的作法是將中央的政治權力與資源分享各個族群，即以大聯合(grand coalition)的方式進行協和式民主<sup>39</sup>，比如馬來西亞的巫人與華人菁英間的結盟(-1969)；或者加拿大英語系、法語系菁英間行之已久的非正式合作(1970s 為止)(Mauzy, 1993; Esman, 1994)。

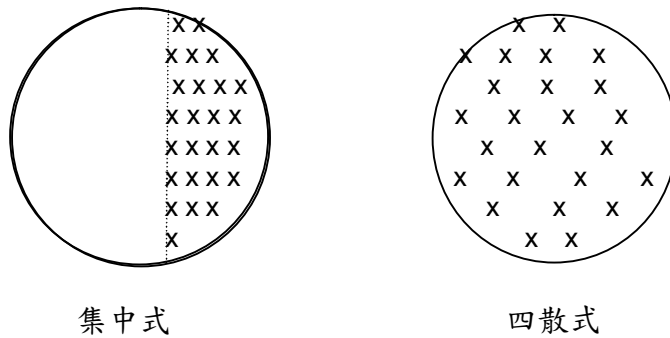


圖 7：少數族群的地域分佈

類似的作法有讓少數族群擁有自己的選舉方式與民意代表或首長<sup>40</sup>；或者採取適當的選舉制度，使少數族群的國會席次比能與其人口比例相當；甚至可以採取保障名額(quota)的方式，比如美國聯邦政府就就業上推動的「積極行動」(affirmative action)政策<sup>41</sup>，就是希望藉著基本配額以彌補過去對少數族群上歧視所造成的傷害<sup>42</sup>；或者至少也要採取反歧視措施，以確保少數族群有公平競爭的機會(equal opportunity)與公平待遇。

在接受少數族群存在、而且願意進行妥協的同時，國家也可能試圖淡化族群意識，比如鼓勵培養其他的認同來與族群認同相互切割(cross-cutting)，比如誘導階級或宗教的歸屬，以避免因為族群認同與之相互強化(reinforcing)而擴大原有的社會分

<sup>39</sup> 其特色是強調共識、放棄一般的多數決、及採取比例原則。參見 Nordlinger(1972)與 Lijphart(1977, 1968)。

<sup>40</sup> 比如台灣原住民立法委員的產生；也可參考紐西蘭毛利人(Maori)國會議員的產生方式(Sullivan, 1997)。有關選舉制度與族群代表產生的配合，請看 Horowitz(1985)的綜合討論。

<sup>41</sup> 有關這種優待(preferential treatment)的文獻很多，可參考 Edwards(1995)，Cahn(1995)，Cohen et al. (1977)、或 Glazer(1975)。

<sup>42</sup> 有人又稱之為「歧視的逆轉」(reverse discrimination)、「積極歧視」(affirmative discrimination)或「正面的歧視」(positive discrimination)。

歧(Esman, 1993: 44; Connor, 1994: 157)

在採取妥協原則之際，國家可以同時先下手為強，讓少數族群無法整合或動員，比如重新調整行政區域的界線，故意將少數族群的居住地打散，重新分屬不同的州<sup>43</sup>。更積極的方式是進行內部人口重新遷移<sup>44</sup>(resettlement)，比如漢人的西藏；甚至將其打散與其他族群混居(Coakley, 1993: 9-11)。

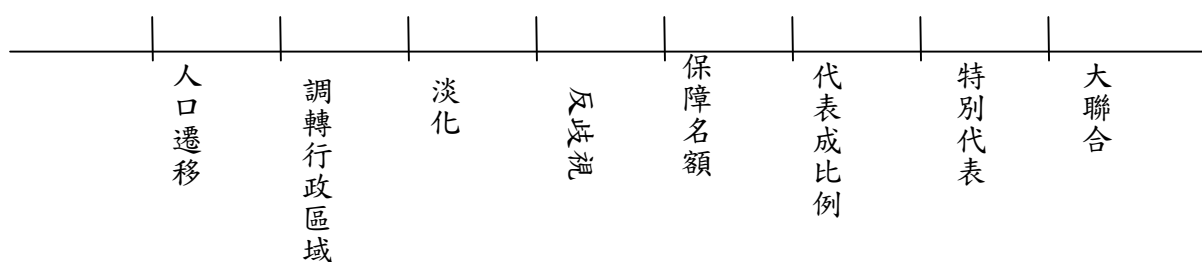


圖 8：中央集權下對少數族群的政治安排光譜

## 陸、結論

在我們所建構的概念架構裏，少數族群的認同建立在共同的血緣、文化、或歷史經驗；民族自決的理念帶來了滿懷的期待，而現實上的不平等關係激起他們集體的不滿或相對剝奪感；國家的少數族群政策與少數族群的訴求進一步建構了他們的集體自我認同，尤其是菁英的動員將此認同加以政治化。

少數族群可以選擇起碼的平等權或文化、土地權的保護，也可以追求分治、或分離，也有可能採取競爭的策略。國家對族群多元化有不同程度的接納或排斥，端

<sup>43</sup> 相對的，少數族群也想有屬於自己的州，使自己的族人在該州能佔人口絕對多數，儘量不要與其他族群合併。比如印度錫克人(Sikhs)在獨立後一直要求另劃出一個州旁遮普(Punjab)，甚至要獨立建國 Khalistan( Brass, 1990; Singh, 1993)。

<sup>44</sup> 族群也有因經濟因素而作遷移(internal migration)，參見 Weiner(1978)有關印度外地來族群與本地族群(Sons of the Soil)之間的衝突；Brass(1990)也分析英國殖民者過去在印度的遷移政策。

賴其妥協的意願，可以作地域性或非地域性的安排。

少數族群分佈是否集中決定了地域性的安排是否可行；少數族群跨國界連繫的模式也左右著鄰國扮演的角色，尤其是鄰國與現狀國的關係敵對之際，或是有巨鄰併發症的情況；少數族群中的少數族群現象也使妥協的達成更形困難。

不管是國家或少數族群的策略如何，最後還是決定於雙方族群菁英的盤算。然而，菁英的考慮是個人的政治利益、還是族群的群體利益呢？在這裡，族群內部對菁英的掌握就顯得特別重要。最後，國際情境所構成的情況也關聯菁英妥協與否的傾向，尤其是國際組織的角色日益重要，值得我們深入探討。

## 參考文獻

- Alcock, Antony E. 1979. "The Development of Governmental Attitudes to Cultural Minorities in Western Industrial States," in Anthony E. Alcock, Brian K. Taylor, and John M. Welton, eds. *The Future of Cultural Minorities*, pp. 102-19. London: Macmillan Press.
- Anderson, Alan B. 1990. "Ethno-nationalism and Regional Autonomy in Canada and Western Europe," in Ralph R. Premdas, S.W.R. de A. Samarasinghe, and Alan B. Anderson, eds. *Secessionist Movements in Comparative Perspective*, pp. 168-80. London: Pinter.
- Anderson, Benedict. 1991. *Imagined Communities: Reflections of the Origins and Spread of Nationalism*. rev. ed. London: Verso.
- Baldwin-Edwards, Martin, and Martin A Schain, eds. 1994. *The Politics of Immigration in Western Europe*. Essex: Frank Cass.
- Banton, Michael. 1967. *Race Relations*. New York: Basic Books.
- Bauer, Otto. 1996 (1906). "The Nation," in Stuart Woolf, ed. *Nationalism in Europe, 1815 to the Present*, pp. 61-84. London: Routledge.
- Bell, Daniel A. 1996. "Minority Rights: On the Importance of Local Knowledge." *Dissent*, Vol. 43, No. 3, pp. 36-41.
- Binder, Leonard. 1971. "Crises of Political Development," in Leonard Binder, et al. *Crises and Sequences in Political Development*, pp. 3-72. Princeton: Princeton University Press.
- Birch, Anthony H. 1978. "Minority Nationality Movements and Theories of Political Integration." *World Politics*, Vol. 30, No. 3, pp. 325-44.
- Bothwell, Robert. 1995. *Canada and Quebec: One Country, Two Histories*. Vancouver: University of British Columbia Press.
- Bass, Paul R. 1990. *The Politics of India since Independence*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Brass, Paul R. 1985. "Ethnic Groups and the State," in Paul Brass, ed. *Ethnic Groups and the State*, pp. 1-56. Totowa, N.J.: Barnes & Noble.
- Brennan, Frank. 1995. *One Land, One Nation: Mabou—Towards 2001*. St Lucia: University of Queensland Press.
- Brown, David. 1989. "Ethnic Revival: Perspectives on State and Society." *Third World Quarterly*, Vol. 11, No. 4, pp. 1-17.
- Brubaker, Rogers. 1996. *Nationalism Reframed: Nationhood and the National Question in the New Europe*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Buchheit, Lee C. 1978. *Secession: The Legitimacy of Self-Determination*. New Haven, Conn.: Yale University Press.
- Burgess, Michael, and Alain-G. Gagnon, eds. 1993. *Comparative Federalism and Federation: Competing Traditions and Future Directions*. Toronto: University of Toronto Press.
- Cahn, Steven, ed. 1995. *The Affirmative Action Debate*. New York: Routledge.
- Cesarani, David, and Mary Fulbrook, eds. 1996. *Citizenship, Nationality and Migration in Europe*. London: Routledge.
- Chaliand, Gerard, ed. 1978. *People without a Country: The Kurds and Kurdistan*. London: Zed Press.
- Claude, Inis L., Jr. 1955. *National Minorities: An International Problem*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
- Coakley, John. 1993. "Introduction: The Territorial Management of Ethnic Conflict," in John Coakley, ed. *The Territorial Management of Ethnic Conflict*, pp. 1-22. London: Frank Cass.
- Coakley, John. 1992. "The Resolution of Ethnic Conflict: Towards a Typology." *International Political Science Review*, Vol. 13, No. 4, pp. 343-58.
- Coakley, John. 1990. "National Minorities and the Government of Divided Societies: A Comparative Analysis of Some European Evidence." *European Journal of Political Research*, Vol. 18, No. 4, pp. 437-56.
- Cobban, Alfred. 1969. *The Nation State and National Self-Determination*. New York: Thomas Y. Crowell.
- Cohen, Marshall, Thomas Nagel, and Thomas Scanlon, eds. 1977. *Equality and Preferential Treatment*.



- Princeton: Princeton University Press.
- Cohen, Mitchell. 1996. "Embattled Minorities: An Introduction." *Dissent*, Vol. 43, No. 3, pp. 6-11.
- Connor, Walker. 1994. *Ethnonationalism: The Quest for Understanding*. Princeton: Princeton University Press.
- Connor, Walker. 1984. *The National Question in Marxist-Leninist Theory and Strategy*. Princeton: Princeton University Press.
- Covell, Maureen. 1985. "Ethnic Conflict, Representation and the State in Belgium," in Paul Brass, ed. *Ethnic Groups and the State*, pp. 228-61. Totowa, N.J.: Barnes & Noble.
- Das, Veena. 1994. "Cultural Rights and the Definition of Community," in Oliver Mendelsohn, and Upenrda Baxi, eds. *The Rights of Subordinated Peoples*, pp. 117-58. Delhi: Oxford University Press.
- Denitch, Bogadan. 1994. *Ethnic Nationalism: The Tragic Death of Yugoslavia*. rev. ed. Minneapolis, Minn.: University of Minnesota Press.
- De Zayas, Alfred M. 1979. *Nemesis at Potsdam: The Anglo-Americans and the Expulsion of the Germans*. rev. ed. London: Routledge & Kegan Paul.
- Duchacek, Ivo D. 1977. "Antagonistic Cooperation: Territorial and Ethnic Communities." *Publius: The Journal of Federalism*, Vol. 7, No. 4, pp. 3-29.
- Edwards, John. 1995. *Where Race Counts: The Morality of Racial Preference in Britain and America*. London: Routledge.
- Esman, Milton J. 1994. *Ethnic Politics*. Ithaca: Cornell University Press.
- Fawcett, James. 1979. *The International Protection of Minorities*. London: Minority Rights Group.
- Foundation on Inter-Ethnic Relations. 1995. "Biography on the OSCE High Commissioner on National Minorities: Documents, Speeches and Relation Publication." [gopher://marvin.nc3a.nato.int:70/0...ocuments/Bibliography/bibliogr.txt](http://gopher://marvin.nc3a.nato.int:70/0...ocuments/Bibliography/bibliogr.txt).
- Gadgil, D. R. 1975. "The Protection of Minorities," in William F. Mackey, and Albert Verdoodt, eds. *The Multinational Society*. Rowley, Mass.: Newbury House.
- Gerner, Deborah J. 1991. *One Land, Two Peoples: The Conflict over Palestine*. Boulder, Colo.: Westview Press.
- Gladdish, K. R. 1979. "The Political Dynamics of Cultural Minorities," in Anthony E. Alcock, Brian K. Taylor, and John M. Welton, eds. *The Future of Cultural Minorities*, pp. 161-76. London: Macmillan Press.
- Glazer, Nathan. 1983. *Ethnic Dilemmas, 1964-1982*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
- Glazer, Nathan. 1975. *Affirmative Discrimination: Ethnic Inequality and Public Policy*. New York: Basic Books.
- Glazer, Nathan, and Daniel P. Moynihan. 1970. *Beyond the Melting Pot: The Negroes, Puerto Ricans, Jews, Italians, and Irish of New York City*. 2<sup>nd</sup> ed. Cambridge: The MIT Press.
- Goldwin, Robert A., Art Kaufman, and William A. Schambra, eds. 1989. *Forging Unity out of Diversity: The Approaches of Eight Nations*. Washington, D.C.: American Enterprise Institute for Public Policy Research.
- Gurr, Ted Robert, and Barbara Harff. 1994. *Ethnic Conflict in World Politics*. Boulder, Colo.: Westview Press.
- Hacker, Andrew. 1992. *Two Nations: Black and White, Separate, Hostile, Unequal*. New York: Charles Scribner's Sons.
- Hannaford, Ivan. 1996. *Race: The History of an Idea in the West*. Washington, D.C.: Woodrow Wilson Center Press.
- Hechter, Michael. 1975. *Internal Colonialism: The Celtic Fringe in British National Development, 1536-1966*. Berkeley, Calif.: University of California Press.
- Heraclides, Alexis. 1991. *The Self-determination of Minorities in International Politics*. London: Frank Cass.
- Hislope, Robert. 1998. "Ethnic Conflict and the 'Generosity Moment.'" *Journal of Democracy*, Vol. 9, No. 1, pp. 140-53.
- Horowitz, Donald L. 1991. *A Democratic South Africa? Constitutional Engineering in a Divided*

- Society*. Berkeley, Calif.: University of California Press.
- Horowitz, Donald L. 1985. *Ethnic Groups in Conflict*. Berkeley, Calif.: University of California Press.
- Indigenous Peoples: A Global Quest of Justice*. 1987. London: Zed Books.
- Jenson, Jane. 1996. "Quebec: Which Minority?" *Dissent*, Vol. 43, No. 3, pp. 43-46.
- Karpat, Kemal. 1995. "The Turks of Bulgaria: The Struggle for National-Religious Survival of a Muslim Minority." *Nationalities Papers*, Vol. 23, No. 4, pp. 725-49.
- Krejci, Jaroslav, and Vitezslav Velimsky. 1981. *Ethnic and Political Nations in Europe*. New York: St. Martin's Press.
- Kurokawa, Minako. 1970. *Minority Responses*. New York: Random House.
- Kymlicka, Will. 1996. "The Good, the Bad, and the Intolerable Minority Group Rights." *Dissent*, Vol. 43, No. 3, pp. 22-31.
- Lijphart, Arend. 1984. *Democracies: Patterns of Majoritarian and Consensus Government in Twenty-One Countries*. New Haven, Conn.: Yale University Press.
- Lijphart, Arend., ed. 1981. *Conflict and Coexistence in Belgium: The Dynamics of A Culturally Divided Society*. Berkeley, Calif.: Institute of International Studies, University of California.
- Lijphart, Arend. 1977. *Democracy in Plural Societies: A Comparative Exploration*. New Haven, Conn.: Yale University Press.
- Lijphart, Arend. 1968. *The Politics of Accommodation: Pluralism an Democracy in the Netherlands*. 2<sup>nd</sup> ed. Berkeley, Calif.: University of California Press.
- Lillich, Richard B. 1984. *The Human Rights of Aliens in Contemporary International Law*. Manchester: Manchester University Press.
- Lustick, Ian. 1980. *Arabs in the Jewish State: Israel's Control of a National Minorities*. Austin, Tex.: University of Texas Press.
- Lustick, Ian. 1979. "Stability in Deeply Divided Societies: Consociationalism versus Control." *World Politics*, Vol. 31, No. 3, pp. 325-44.
- Macartney, C. A. 1996 (1934). "National States and National Minorities," in Stuart Woolf, ed. *Nationalism in Europe, 1815 to the Present*, pp. 102-23. London: Routledge.
- McGarry, John, and Brendan O'Leary. 1993. "Introduction: The Macro-Political Regulation of Ethnic Conflict," in John McGarry, and Brendan O'Leary, eds. *The Politics of Ethnic Conflict Regulation: Case Studies of Protracted Ethnic Conflicts*, pp. 1-40. London: Routledge.
- Martin, Janes, and Clyde W. Franklin. 1973. *Minority Group Relations*. Columbus, Ohio: Charles E. Merrill.
- Mauzy, Diane. 1993. "Malaysia: Malay political Hegemony and 'Coercive Consociationalism,'" in John McGarry, and Brendan O'Leary, eds. *The Politics of Ethnic Conflict Regulation: Case Studies of Protracted Ethnic Conflicts*, pp. 106-127. London: Routledge.
- Mendelsohn, Oliver, and Upenrda Baxi. 1994. "Introduction," in Oliver Mendelsohn, and Upenrda Baxi, eds. *The Rights of Subordinated Peoples*, pp. 1-19. Delhi: Oxford University Press.
- Mendelsohn, Oliver, and Marika Vicziany. 1994. "The Untouchables," in Oliver Mendelsohn, and Upenrda Baxi, eds. *The Rights of Subordinated Peoples*, pp. 64-116. Delhi: Oxford University Press.
- Miller, David. 1995. *On Nationality*. Oxford: Clarendon Press.
- Moch, Leslie Page. 1992. *Moving European: Migration in Western Europe since 1650*. Bloomington, In.: Indiana University Press.
- Navaratna-Bandara, Abeysinghe M. 1995. *The Management of Ethnic Secessionist Conflict: The Big Neighbour Syndrome*. Aldershot, England: Dartmouth.
- Nederveen Pieterse, Jan. 1997. "Deconstruction/Reconstructing Ethnicity." *Nations and Nationalism*, Vol. 3, No. 3, pp. 365-95.
- Neary, Ian. 1997. "Burakumin in Contemporary Japan," in Michael Weiner, ed. *Japan's Minorities: The Illusion of Homogeneity*, pp. 50-78. London: Routledge.
- Nordlinger, Eric A. 1972. *Conflict Regulation in Divided Societies*. Cambridge, Mass.: Center for International Affairs, Harvard University.
- Premdas, Ralph R. 1990. "Secessionist Movements in Comparative Perspective," in Ralph R. Premdas,

- S. W. R. de A. Samarasinghe, and Alan B. Anderson, eds. *Secessionist Movements in Comparative Perspective*, pp. 12-29. London: Pinter.
- Premdas, Ralph R., S.W.R. de A. Samarasinghe, and Alan B. Anderson, eds. 1990. *Secessionist Movements in Comparative Perspective*. London: Pinter.
- Renan, Ernest. 1996 (1882). "What Is a Nation?" in Stuart Woolf, ed. *Nationalism in Europe, 1815 to the Present*, pp. 48-60. London: Routledge.
- Ronen, Dov. 1997. *The Challenge of Ethnic Conflict, Democracy and Self-Determination in Central Europe*. London: Frank Cass.
- Ronen, Dov. 1979. *The Quest for Self-Determination*. New Haven, Conn.: Yale University Press.
- Saideman, Stephen. 1997. "Explaining the International Relations of Secessionist Conflicts: Vulnerability Versus Ethnic Ties." *International Organization*, Vol. 51, No. 4, pp. 721- 53.
- Safran, William. 1997. "Citizenship and Nationality in Democratic Systems: Approaches to Defining and Acquiring Membership in Political Community." *International Political Science Review*, Vol. 18, No. 3, pp. 313-23.
- Sanz, Timothy L. 1995. "Separatist Movements: Research Sources 1990-1995." <http://leav-www.army.mil/fmso/lic/pubs/separat.htm>.
- Schermerhorn, R. A. 1970. *Comparative Ethnic Relations: A Framework for*
- Seton-Watson, Hugh. 1977. *Nations and States: An Enquiry into the Origins of Nations and the Politics of Nationalism*. Boulder, Colo.: Westview Press.
- Shih, Cheng-Feng. 1994a. *Toward A Theory of Ethnic Nationalism in Western Europe: With A Focus on the Basque Case*. Research Report to the national Science Council, NSC 82- 0301-H032-014. Tamsui, Taiwan: Tamkang University, Department of Public Administration.
- Shih, Cheng-Feng. 1994b. "Ethnic Diversity and International Conflict; A Cross-National Study, 1970-1978." *Tamkang Journal*, No. 33, pp. 389-419.
- Sigler, Jay A. 1983. *Minorities Rights: A Comparative Analysis*. Westport, Conn.: Greenwood Press.
- Simpson, George Eaton, and J. Milton Yinger. 1972. *Racial and Cultural Minorities: An Analysis of Prejudice and Discrimination*, 4th ed. New York: Harper & Row.
- Singh, Gurharpal. 1993. "Ethnic Conflict in India: A Case Study of Punjab," in John McGarry, and Brendan O'Leary, eds. *The Politics of Ethnic Conflict Regulation: Case Studies of Protracted Ethnic Conflicts*, pp. 84-105. London: Routledge.
- Smith, Anthony D. 1983. *State and Nation in the Third World; The Western State and African Nationalism*. New York: St. Martin's Press.
- Smith, M. G. 1987. "Some Problems with Minority Concepts and a Solution." *Ethnic and Racial Studies*, Vol. 10, No. 4, pp. 341-62.
- Smooha, Sammy. 1978. *Israel: Pluralism and Conflict*. Berkeley, Calif.: University of California Press.
- Snyder, Louis L. 1990. *Encyclopedia of Nationalism*. New York: Paragon House.
- Sullivan, Ann. 1997. "Maori Politics and Government Politics," in Raymond Miller, ed. *New Zealand Politics in Transition*. Auckland: Oxford University Press.
- Sundaram, Jomo Kwame. 1989. "Malaysia's New Economic Policy and National Unity." *Third World Quarterly*, Vol. 11, No. 4, pp. 36-53.
- Sweepston, Lee, and Roger Plant. 1985. "International Standards and the Protection of the Land Rights of Indigenous and Tribal Populations." *International Labour Review*, Vol. 124, No. 1, pp. 91-106.
- Thornberry, Patrick. 1980. "Minority Rights, Human Rights and International Law." *Ethnic and Racial Studies*, Vol. 3, No. 3, pp. 249-63.
- Universal Declaration of Linguistic Rights*. 1996. <http://www.troc.es/mercator/CMDLTXTE.HTM>.
- Van den Berghe, Pierre L. 1981. "Protection of Ethnic Minorities: A Critical Appraisal," in Robert G. Wirsing, ed. *Protection of Ethnic Minorities*, pp. 343-55. New York: Prager.
- Van den Berghe, Pierre L. 1967. *Race and Racism: A Comparative Perspective*. New York: John Wiley & Sons.
- Van den Berghe, Pierre L. 1965. *South Africa: A Study in Conflict*. Berkeley, Calif.: University of California Press.
- Van Dyke, Vernon. 1974. "Human Rights and the Rights of Groups." *American Journal of Political*

*Science*, Vol. 18, No. 4, pp. 725-41.

Van Evera, Stephen. 1994. "Hypotheses on Nationalism and War." *International Security*, Vol. 18, No. 4, pp. 5-39.

Von Fer-Haimendorf, Christopher. 1982. *Tribes of India: The Struggle for Survival*. Berkeley, Calif.: University of California Press.

White, Philip L. 1985. "What Is a Nationality?" *Canadian Review of Studies in Nationalism*, Vol. 12, No. 1, pp. 1-23.

Wirsing, Robert G. 1981. "Dimensions of Minority Protection," in Robert G. Wirsing, ed. *Protection of Ethnic Minorities*, pp. 3-17. New York: Praeger.

Woolf, Stuart, ed. 1996. *Nationalism in Europe, 1815 to the Present*. London: Routledge.

Young, Crawford. 1976. *The Politics of Cultural Pluralism*. Madison, Wis.: University of Wisconsin Press.

Zaagman, Rob. 1995. "The Role of the High Commissioner on National Minorities in OSCE Conflict Prevention." [gopher://marvin.nc3a.nato.int.70/0...\\_International/HCNM/JAPAN.REP](mailto:marvin.nc3a.nato.int.70/0..._International/HCNM/JAPAN.REP).

Zariski, Raphael. 1989. "Ethnic Extremism among Ethnoterritorial Minorities in Western Europe: Dimensions, Causes, and Institutional Responses." *Comparative Politics*, Vol. 21, No. 3, pp. 253-72.

施正鋒。1997。〈台灣的族群政治〉《教授論壇專刊》4期，頁73-108。

施正鋒。1996。〈吳濁流的民族認同〉《法政學報》6期，頁41-70。